

体育中考制度与学校体育发展的隐忧和突围

——基于目标激励机制的思考

李 阳, 赵 刚

(深圳大学师范学院 体育学院, 广东 深圳 518060)

【摘 要】:目前我国体育中考制度与学校体育目标存在明显的脱序性。研究主要通过文献资料法和逻辑分析法对体育中考制度进行梳理,分析其对学校体育产生的影响与作用,旨在探讨体育中考的“应试”目标导向作用与实现学校体育“体育素质教育”“健康第一”“体育核心素养”等目标的合目的性。主要观点有:体育中考制度在现阶段,乃至今后的一段历史时期,都具有重要的实践意义和保障作用;体育中考应作为一种能够全面、客观、合理地反映学生“体育核心素养”和健康水平的评价工具,实现“应试”与“体育素质”的统一等,并基于目标激励机制,探讨体育中考制度与学校体育合目的性的突围之路。

【关键词】:体育中考;目标激励机制;学校体育;体育素质;体育目标;体育核心素养

【中图分类号】:G80-05

【文献标志码】:A

【文章编号】:2096-5656(2020)04-0046-07

DOI:10.15877/j.cnki.nsic.20200715.001

体育中考制度对于学校体育发挥着重要的影响,体育中考制度是把“双刃剑”,在某些层面上对学校体育的发展起到了促进作用,但是也产生了许多“应试教育”带来的问题。而问题的关键主要集中在“目标”导向上。即,到底是坚持“健康第一”?还是追求“升学第一”?是要“快乐体育”?还是要“达标体育”?就体育中考目标导向的负面影响而言,“应试教育”再次成为口诛笔伐的对象。事实上,“应试”本身并没有问题,“应试”是一种评价、测量或是管理的手段。关键在于“应试”的内容、方式和目标是什么。如何充分发挥“应试”的积极导向作用,实现体育中考制度与学校体育教育目标体系的合目的性,促进学校体育的发展,是学校体育良性发展的重要路径。针对目前我国体育中考制度与学校体育目标的脱序性,研究基于“目标激励机制”对相关问题进行深入探讨,以期对体育中考制度和学校体育的发展与改革提供有益的参考。

《纪要》指出“纠正忽视体育卫生工作的思想,摆正体育卫生工作的位置,切实把学校体育卫生工作搞好,使学校培养出来的人才能为祖国健康地工作50年。”^[2]学校体育工作得到全面的开展。“体育中考”在这一背景下,逐步实施。1981年,在全国学校体育卫生工作会议上,对实行体育加试的重点省份提出指导意见,开始对体育升学考试进行总结和深入讨论,为全面实施中考制度做好准备^[3]。1982年,教育部体育司召开“升学考试体育座谈会”,“全国多达24个省、市已经开始体育考试的实验。短短一年的时间里,体育纳入中考试点已经基本普及开来。”^[4]1983年,实行体育中考的省、市增加至34个,趋于全国实行^[5]。这段时期,“体育中考”是一个尝试性的探索阶段,从方针政策的制订、试行,到逐步地贯彻和落实,其主要的目的是体现教育的全面性,促进和加强学生的身体健康。原国家教委副主任柳斌

1 体育中考制度产生的历史背景与发展现状

邓小平同志在1978年4月全国工作会议上作出重要指示,强调教育要全面考核的重要性^[1]。1979年5月,教育部等四部委举办了“扬州会议”,会后发表

收稿日期:2020-04-11

基金项目:深圳大学人文社会科学青年教师扶持项目:我国学校体育教育目标激励机制研究(QNFC1937)。

作者简介:李 阳(1981—),女,辽宁葫芦岛人,博士,助理教授,研究方向:学校体育学。

通信作者:赵 刚(1981—),男,辽宁葫芦岛人,博士,副教授,研究方向:学校体育学。

在1987年提出“素质教育”的概念^[6],标志着我国的教育观念发生重要的变化。在此背景下,部分省市重点中学招生考试加入体育考核。“体育中考”在“素质教育”的宏观概念下,被赋予了新的内涵。有观点认为体育中考的实行,“不仅是学校体育理论实践的体现,更是学校体育作为我国素质教育重要组成部分的体现。”^[7]1992年,原国家教委体卫艺司确定9个省市为推广地区,进入初中毕业生升学加试体育的试点工作^[8]。此后的十余年期间,尽管考试方式和考试项目略有不同,但都主要围绕“耐力”“速度”“力量”等身体素质展开。这段时期的特点是,与理论相比,实践具有一定的“滞后性”。就考试的内容而言,并没有体现出“素质教育”的内容,学校体

育领域的“素质教育”仍旧等同于“身体素质”。学校体育不应只是“分担”“素质教育”中的身体素质,而应该作为一门重要的学科,充分体现出体育范畴的“素质教育”。因此,在21世纪初,有专家提出了“体育素质”的概念,认为“体育素质”包含“体质基础”“体育意识”“体育知识”“运动技能”“体育个性”“体育心理”和“体育品德”等^[9]7个方面的内容。在“体育素质”的视野下,原有的体育中考内容并不能体现和满足学校体育发展的要求,因此体育中考也不断地进行改革(表1)。增加了现场考试测评与过程性评价相结合,强调培养学生终身体育意识等内容,突出了“健康第一”的指导思想,丰富了评价的方式和内涵。

表1 中考体育改革过程中出台的主要文件^[10]Tab.1 The main documents issued during the reform process of sports senior high school entrance examination^[10]

年份	出台文件
1992	《关于印发初中毕业升学考试试点工作意见的通知》
1993	《初中毕业生升学考试体育试点工作方案》
1995	《全国继续推行初中毕业生升学考试体育工作方案》
1997	《初中毕业升学考试工作实施方案》
1999	《初中毕业、升学考试改革的指导意见》
1999	《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》
2006	《关于进一步加强学校体育工作,切实提高学生健康素质的意见》
2007	《中共中央国务院关于加强青少年体育增强青少年体质的意见》
2007	《关于在部分地区开展初中毕业升学体育考试改革试点工作的通知》
2013	《中共中央关于深化改革若干重大问题的决定》
2016	《关于进一步推进高中阶段学校考试招生制度改革的指导意见》

注:资料来源于李晓东硕士论文《北京市中考体育改革对初级中学体育教学影响的研究》。

就“体育中考”实施的效果而言,具有十分重要的积极意义。尤其在“应试教育”占据主导地位的时代背景下,对于保障学校体育的顺利开展,促进学生参加体育运动,引起家长的重视等方面起到了重要的作用。但还存在一定的不足,尤其自20世纪90年代以来,学生肥胖、超重比例成倍增加,学生的肺活量、速度素质、力量素质和耐力素质全面大幅下降^[11]，“体育课程说起来重要,做起来次要,忙起来不要”^[12]成为一种常态,这种大环境下,体育中考制度在保障学校体育正常开展等方面发挥了重要的促进作用。但是在很多地区的实际执行过程中还存在“走过场”“走形式”“托关系”甚至“替考”等现象,“全优化”“送分考”等^[13]现象削弱了体育的“应试法宝”作用。同时,面临体育中考,还存在大量“临阵磨枪”的现象,平时不练习,考前突击几个考试项目,考试后彻底“丢掉”,体育中考的激励机制只有在考前、考中起到作用,为体育“应试教育”产生的消极影响埋下了伏笔。

2016教育部颁布了《关于进一步推进高中阶段学校考试招生制度改革的指导意见》,把体育作为中考的必考项目,在全国范围内推行。本次体育中考改革的总体思路是“强化导向,促进公平,合理分流和积极稳妥”。但是对于“强化导向”这一指示,就目前而言,尚未得以深入全面的理解,与目标发生偏差。

2 体育中考制度对于学校体育发展的必要性

长久以来,在中小学教育实践过程中,学校体育不受重视是不争的事实。首先,长久以来,体育的教育功能与作用没有受到重视,也没有被深刻地认识。清末民初的特殊历史时期,见证了“重文轻武”的文化偏见导致的后果。新中国成立以来,体育受到历任党和国家领导人的重视,但是在教育文化层面上,略显“曲高和寡”。2017年8月,《解放军报》刊文指出,适龄应征青年的体检合格率自2012年至2015年逐年下降,2016年略有回升。某市2017年应征入伍“进站

人数1 233人,体检不合格人数679人,占55.1%”^[14]“十年树木,百年树人”的育人长期性影响开始显现。其次,体育学科的重要性和必要性被忽视。“学好数理化,走遍全天下”的“功利教育观念”掩盖了全面发展的“素质教育观念”,同时在应试教育的大背景下,体育学科被边缘化。再次,体育教师专业化的历史问题,成为影响人们对体育认知的重要障碍。在中国教育史上,“体育”是在近代被动地从国外教育引进来的“舶来品”。新中国成立后,在专业师资极度匮乏的情况下,退伍军人成为体育教师的主要来源^[15]。由于大多数退伍军人,没有接受过专业培训和系统学习,导致在工作中以军事体育为主要内容,课堂缺乏趣味性和科学性。甚至有其他学科教师产生了“会喊一、二、一,就能当体育老师”的认知偏见^[16]。这些偏见对体育教师的职业地位产生了长久而深刻的影响。最后,体育教师、体育工作者、体育专业学生等对体育的理解也不深入,不注重自然科学、人文科学的学习和修养,形成一种“我是搞体育的,不用学习”的错误逻辑,造成了体育教师“人文素养低”“文化水平低”等消极形象。“体育”不等于“运动”,不等于“运动员”,不等于“体育人”,它是一个相对独立的客观存在,是一门具有复杂性、交叉性的学科,兼有自然科学和人文科学的知识体系。

从根本上改变学校体育不受重视的状况,改变学校、社会、家庭对体育的错误认知,任重道远。“体育中考”在一定程度上保障了体育课程不被挤压或占用,间接促进了学生的运动参与,增加了家长对体育成绩的关注,提高了体育教师的职业地位,对于学校体育而言“功不可没”。在没有全面实施“素质教育”的条件下,学校体育相关的改革理念和措施等没有达到与教育目的高度契合之前,“体育中考”在现阶段,乃至今后的一段历史时期,都具有重要的实践意义。

体育中考制度最大的成功之处就在于“应试”,中考这一指挥棒充分克服了学校体育中的消极因素。第一,学校、家庭包括学生对体育真正重视起来,树立了学科地位。第二,应试动机作用下,课堂效率、组织与管理水平有所提高,学生上课、练习变得积极主动。第三,提高了体育教师的地位,增强了广大体育教师的工作热情和信心以及职业自豪感。第四,在很大程度上促进了学生的身体健康,切实实现了部分教学目标。因此,发展学校体育,“应试”不应缺席,应该不动

摇地坚持“体育中考制度”,正确、有效地利用“应试”的指挥棒,使之发挥正确的导向作用。其关键是在目标激励机制调适下,把体育中考作为一种能够全面、客观、合理地反映学生“体育素质”和健康水平的评价工具,实现“应试”与“体育素质”的统一。在目标的导向作用下,使学校体育的各项内容得以丰富并能切实有效发展。

3 “目标激励机制”视域下,体育中考制度与学校体育发展的隐忧

3.1 “目标激励机制”的理论背景与学校体育目标管理

“目标激励机制”,来源于控制论,包括生物体内自我控制装置和通信信息等的综合技术控制体系^[17]。诺伯特·维纳认为“无论是社会的,还是机械的,有机体都是一个整体概念,而这一概念本身就是合目的的。”^[18]“目标激励机制”的重要特征就是“合目的性”,维纳认为“一切带有负反馈的调节机制,都有内在目的。”^[19]钱学森指出“所谓目的,就是在稳定的环境中,系统只有在目的点或目的环上才是稳定,离开了就不稳定,系统自己要拖到点上或环上才能罢休……如果系统自己要走向一种有序结构,那就是说代表那种系统有序结构的点的系统是目标,不管从空间的哪一点开始,终归要走到这个代表有序结构的点。”^[20]“目标激励机制”就是以预设目标为控制的起点,对系统内各部分要素发出信息指令,通过双向通讯路径,对反馈信息进行审核和修正,确保各要素严格沿着目标实现路径有序地运行,以有效地实现预设目标。在“目标激励机制”控制系统中,“目标”作为主体,向系统内的各因素发出指令,并审核反馈信息,完成“纠偏”确保被控要素准确的理解和执行指令,尽量减少信息的更改、损耗,确保“通讯无障碍”(图1),具有高效性、目标指向性、信息通畅性和稳定性等特点。

“目标激励机制”应用于学校体育教育目标管理,是个值得深入探讨的问题。就体育中考改革的总体思路而言,第一点就是“强化导向”,而“导向”即是目标。那么体育中考的目标是什么?与学校体育课程改革的目标是否共存于一个系统?即体育中考的目标与学校体育教育目标是否具有合目的性?就目前的形式和结果而言,应试的目标导向已经对学校体育课程的教学目标、教学内容、教学方法与手段等产生

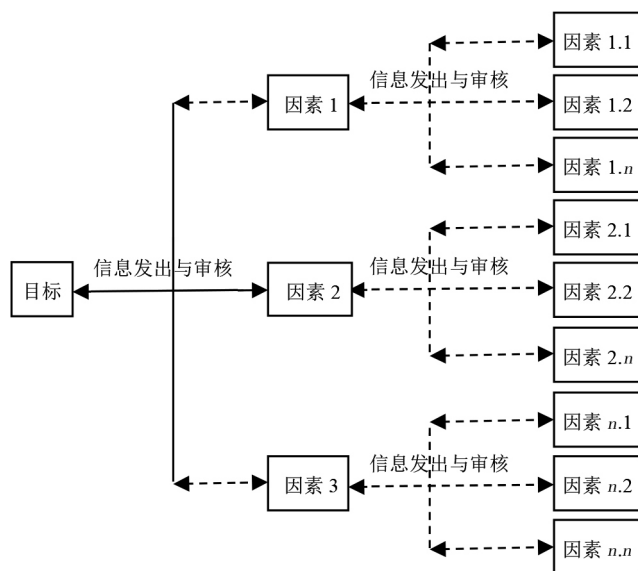


图1 目标激励机制示意图

Fig.1 Schematic diagram of goal incentive mechanism

了显著的影响,在目标激励机制的视域下与“合目的性”发生背离。

3.2 体育中考制度的“旧病”与“新伤”

3.2.1 “应试教育”带来的问题仍旧没有得以妥善解决

“应试教育”带来的问题仍然没有得到解决。诸如“体育考试标准不完善,中考考什么,体育课就教什么,课程内容单一”等^[21]。“应试教育”是任何历史时期,任何国家意识形态下都必须采用的形式。因为“应试”即是“评价”,教育不能缺少“评价”这一环节。1997年,原国家教委第29号文件《关于当前积极推进中小学实施素质教育的若干意见》指出“‘应试教育’不是我国现行基础教育的概括,而是对其中存在的单纯以应付升学为目的而产生的诸多弊端的概括。”^[22]“应试教育”主要包括两个方面的弊端:一是“高分低能”现象;二是“偏科”问题。考试考什么,就重点教什么,忽视教育的全面性和人的全面发展。对于学校体育而言,尽管也存在上述两个问题,但存在特殊性。一是“体育中考”制度的实施,对于提高学科地位来说,让人“兴奋有余”,但“应对不

足”。即在学校体育理论上仍在摸索和探讨,尚未形成成熟的理论方案,在实践过程中,广大体育工作者主要集中精力在如何“实施好”体育中考,而不是如何“建设好”体育中考。二是体育不似其他学科具有相对简单的可量化性。体育的对象是人,具有复杂性,再加上体育运动的多样性与复杂性,单纯从量化方面进行评价,具有明显的缺陷。三是定性评价主观性较强,对“公平性”原则来说,具有一定的难度。在现行的体育中考制度中,主要是采用阶段性评价与考试评价相结合的形式,在很大程度上弥补了单一性评价的弊端,但是阶段性评价的监控,评价的方法与手段,地方性差异等方面还有很多亟待解决的问题。

因此,要解决的问题,并不是否定“应试教育”,而是解决应试教育带来的一些弊病,如何在应试中体现出“素质教育”的成果,才是问题的核心和重点。

3.2.2 考试标准“锦标化”逐渐抬头

学术界有个重要的观点,即“竞技运动不是体育”。这里的“体育”是指“学校体育”。“竞技运动”或“竞技体育”与学校体育在目标、内容、方法与手段以及组织管理等方面完全不同。2012年秋季,《义务教育体育与健康课程标准》(2011年版)重新确立了“健康第一”的指导思想。学校体育的根本目的是促进学生的健康,而不是提高学生的运动成绩。近年来,学校体育锦标化的趋势日益明显,与学校体育的目标有所背离。体育中考成绩标准制定方案较为粗糙,简单以运动员运动等级标准为主要参照物,忽视了广大学生主体的实际情况,标准制定缺乏科学合理的依据。以深圳为例,与北京、上海、广州的体育中考标准对比,深圳市的标准明显最高,个别项目的满分标准接近国家三级运动员的标准,多数学生难以达到。导致2017—2018年度的游泳考试中,“六万多考生当中参加游泳考试的竟然不足两百人”^[23](表2)。

表2 北、上、广、深四座一线城市的体育中考成绩标准

Tab.2 The achievement standards of sports senior high school entrance examination in Four first-tier cities of Beijing, Shanghai, Guangzhou and Shenzhen

	1 000 m	800 m	引体向上 /次	一分钟仰 卧起坐/次	实心球 (男)/m	实心球 (女)/m	立定跳远 (男)/m	立地跳远 (女)/m	一分钟 跳绳/次	游泳(100 米男)	游泳(100 米女)
深圳	3'21"	3'06"	15	50	11	8	2.55	2.07	194	1'20"	1'29"
北京	3'27"	3'24"	13	49	10	7.6	X	X	X	X	X
广州	3'45"	3'30"	X	X	11	8	2.55	2.07	176	1'38"	1'45"
上海	3'34	3'19"	11	50	9.7	6.8	2.49	1.99	180	X	X

注:资料来源于北、上、广、深四个一线城市2017年体育中考标准汇总,“X”表示该考试项目暂无。

体育中考的标准设置抬高,给学校、学生和家长造成了巨大压力。许多学校为了提高升学率和完成体育中考任务,安排初三学生必须在体育课进行相应的“体育训练”。甚至有些学校在初一便将体育课教学变成了应付体育中考而设置的“训练课”,体育教师的主要教学任务就是组织学生进行体育中考项目的练习和测试,取代了丰富有趣的教学内容。在“应试目标”导向下,摒弃了“三基教学目标”的合理内容,同时也对学生参加体育的兴趣产生了消极影响。此外,为了达到高分目的,家长还给孩子报相关的课外培训班,以“应试训练”代替了“特长学习”“兴趣学习”和“运动培养”。由于社会上的课外体育培训公司的训练水平参差不齐,缺乏监管,导致运动损伤学生的比例也在逐年上升,使得终身体育意识培养“又添新愁”。高标准的中考目标刺激下,导致的一系列问题开始逐渐放大。体育中考的根本目的是什么?是促进学生的健康水平,还是提高身体素质?还是为了使学生的普遍具有一定的竞技运动水平?背离了教育目的和教育规律,“锦标化”的目标导向,是对“强化导向,促进公平,合理分流、积极稳妥”这一指导精神的扭曲。

3.3 体育中考制度与学校体育目标的脱序

基于上述问题,几个关键性的问题在逻辑上有待于进一步厘清:第一,体育中考应试的目标是为了促进学校体育发展,还是学校体育的目标是为了提高应试成绩?即主次关系的问题;第二,体育中考的主要目标是对学生“体育素质”的评价,还是对运动成绩或运动能力的诊断?即目标的价值导向问题;第三,运动成绩能否客观准确地反映出身体健康水平、运动习惯与意识等情况?即指标的适用度问题。运动成绩可以准确地反映出竞赛水平,但却不能反映出“身体形态”“体格”“身体机能”等健康情况。身体素质好,并不一定健康,而“身体形态”“体格”“身体机能”等却恰恰是学校体育的重要目标和任务。由此可见,体育中考的实际目标与学校体育的目标存在冲突。如果把体育中考制度纳入学校体育范畴,那么,显然总目标和子目标产生了脱序。“脱序”就导致了目标体系控制的失效。此外,就我国学校体育各项教育目标的梳理而言,存在一定的无序性。例如:“以往中小学《体育教学大纲》的教育目标各项加在一起,竟有38项之多,目标过于宽泛和重复。”^[24]这些目标几乎涵盖了所有能够联系到的“目标”。但是在操作层面上,缺乏一

定的可行性,导致学校体育的目标定位与现实状况相比,形成了极大的反差。就各项目标要求而言,体育课承担着大量的教育任务,造成一定程度上教育目标的脱序。学校体育改革的根本问题是教育目标实现的问题,目前,体育中考制度与学校体育教育目标在一定程度上发生明显的偏离,因此有必要基于“目标激励机制”进行深入的探究和思考。

4 “目标激励机制”视域下体育中考与学校体育发展的突围之路

4.1 “目标激励机制”视域下,明确体育中考的目标导向

“目标激励机制”首要的问题是“目标体系”建构的问题。即,在宏观规划与控制上,构建一个有序的目标体系;其次,是目标激励机制的执行路径问题。即,实现每个环节都能根据“目标”行使控制的权利,使各项子目标沿着总目标的实现方向前进。

目标激励机制视域下,体育中考制度应服从和服务于学校体育目标体系,促进学校体育目标的实现。有研究指出“未来体育与健康课程改革和发展仍将坚持‘健康第一’的指导思想,把增进学生的身心健康、促进学生的全面发展作为课程的目标”,^[25]同时,《普通高中体育与健康教学大纲》(2017年版)指出“以培养高中学生的体育与健康学科核心素养和增进高中生身体健康为主要目标”,^[26]表明了我国学校体育在当前的主要目标表现在两个方面,一是健康第一,二是“体育核心素养”。“健康第一”与“体育核心素养”在目标上具有统一性,“健康”与“健康行为”都是学校体育改革与发展的重要目标,学校体育改革与发展,体育中考制度,都应围绕这些目标展开,形成“目标激励机制”的体系范式。“学科核心素养是学科育人价值的集中体现,是通过学科学习而逐步形成的正确价值观念、必备品格与关键能力。体育与健康学科核心素养主要包括运动能力、健康行为和体育品德”。^[27]体育中考存在的“锦标化”导向,具有双重性。就积极的意义而言,是通过考试促进学生运动能力的提高,有利于“运动能力”素养的培养。同时有利于对于体育特长生、有运动天赋的学生形成良好的激励。但是过于提高运动成绩的标准,不利于核心素养的培养。运动能力、健康行为、体育品德各项指标之间,应该存在一种合理的结构。过于突出“运动成绩”,用“运动成绩”

作为评价“运动能力”的决定性指标,有失偏颇。“体育中考制度”在“目标激励机制”系统内,作为评价目标的手段和应试目标的激励手段,即通过合理的考核方法和内容,使“体育中考”充分反映出“体育素质”“健康第一”等重点项,使“体育中考制度”成为促进学校体育目标实现的“利器”。

4.2 基于目标激励机制,合理制定中考项目与考试标准,处理好体育中考与体育课程、课余活动、训练竞赛等内容关系

当前体育中考制度面临的要求已经不是“如何实施好”,而是如何“建设好”体育中考制度。对于体育中考制度的认识应从相对简单的操作层面,上升到具有多维度目标导向的设计层面。就“体育核心素养”而言,“运动能力”“健康行为”“体育品德”等维度包含着“力量”“速度”“耐力”“柔韧性”“敏捷能力”“平衡能力”等6项基本素质和运动兴趣、终身体育意识、品德行为、习惯等。就现有的中考项目而言,首先,并不能完全反映出这些运动素质,尤其在“敏捷”“平衡”方面;其次,难以反映运动技能的掌握情况;再次,对于“健康行为”“体育品德”考查不足。因此,体育中考的设计上,要考虑结合体育课程、课余活动、训练竞赛等,体现出体育中考导向与教育目标的合目的性。在长期的观察、访谈和查阅相关文献过程中发现,目前很多学校在升学的压力之下,存在体育课程、课余活动以及课余训练、竞赛等都围绕着体育中考项目进行,甚至教学内容与教学方法都是以运动训练的方式进行的现象,大大降低了体育课程、课余体育活动等的游戏性、教育性、娱乐性,甚至在健康层面背离了教育的初衷和本质。为了规避上述弊端,一方面,体育中考项目的设立及考试标准的制定,应依据学生身心发展规律、《义务教育体育与健康课程标准》等文件以及教育目标的需要,合理地设置考试项目,并对考试标准进行科学的研制,充分反映出体育中考的教育性、科学性、导向性和标准性。对于中考成绩标准,应该按照地域分布特点,进行广泛的测试,采用正态分布的方式合理制定成绩标准,保证中考的公平性和合理性。既反映出客观的水平,又引导运动能力、健康行为和体育品德的综合提高;另一方面,体育中考在目标导向上,要充分考虑到学校体育课程、课余活动、竞赛训练等方面内容的教育需要,力求“寓试于教”“寓试于戏”,通过中考的调适,促进学校体育的全面

发展。避免以应试项目、应试训练代替其他形式的学校体育活动,以保证和保持体育中考制度的合理性,促进制度优化。

4.3 “体育中考”应结合“结果性评价”“体质健康评价”与“过程性评价”,目标导向全面体现出学校体育“健康第一”指导思想与“体育核心素养”培养的基本要求

“体育中考制度”是学校体育工作有效开展的重要保障。“体育中考”应充分反映“健康第一”指导思想和“体育核心素养”教育目标,助力学校体育教育目标的实现。就素养具有“可教、可学、可评、可测”四个特征而言,体育中考单一的结果性评价不能反映出学生的“健康第一”“体育核心素养”等要求,只能作为运动素质的量化评价依据。结果性量化考核,对于成绩的认定具有标准化、客观化,容易操作等特点。但不利于学生运动技能学习多样化、体育品德等教育目标的实现。过程性评价是教师通过学期的教学总结对学生运动技能学习情况、运动情感、健康意识进行全面的考核,能够对学生的“健康行为”“体育品德”等方面做出较为客观准确的评价,弥补“结果性评价”的不足。“体质健康”评价则直接反映了学生体质健康的基本情况,侧面反映了学校体育教育对学生生长发育的影响效果,以及学生体质健康水平状况。因此,“体育中考”的分值应该由“结果性评价”“体质健康评价”和“过程性评价”三部分构成,形成合理的分值比例,紧密围绕“健康第一”指导思想与“体育核心素养”教育目标,形成正确的教育目标导向。要充分重视和保障体育中考的权威,保障评价的合理性,严谨性和严肃性。过程性评价中,要采取合理的考核办法,做到有理可依,有据可查,保证评价的合理性和公平性。合理的考核既是对参与考核的教师的保护,也是对评价结果的负责,同时也体现了教师的业务水平与学科地位。要求教师在教学设计中,充分考虑学生的特点、教学内容、方法与手段及考核标准与方法,促进教育目标的实现。

5 小结

尽管目前学校体育在改革与发展过程中还存在诸多问题,但在党和政府的关心下,已经取得积极有效的成果,就未来发展的方向上而言,是非常乐观的。研究认为坚持“体育中考制度”,使之发挥正确的导向作用,是学校体育在当下良性发展的必要保障。其目标导向应主要在于把体育中考作为一种能够全面、客

观、合理地反映学生“体育核心素养”和健康水平的评价工具,实现“应试”与“体育素质”的统一。在体育中考的“应试”效应启发下,以目标的导向作用为出发点,“目标激励机制”有可能成为控制学校体育朝向预期发展的有效理论。“目标激励机制”在学校体育相关理论中的研究并不多见,一些深入的、系统的问题,仍需要进一步研讨。就学校体育理论创新和指导改革实践而言,该理论具有重要的研究价值与意义。

参考文献:

- [1][4] 杨雅晰,刘昕,丁明露.反思与审视:建国以来体育学业评价之历史沿革[J].北京体育大学学报,2017,40(12):72-77,94.
- [2] 陈智寿,吴文彩.二十年学校体育改革的回顾——献给纪念“扬州会议”二十周年座谈会[J].体育学刊,1999(6):1-4.
- [3] 国家教育委员会体育卫生司.学校体育卫生工作文件选编[G].沈阳:辽宁大学出版社,1988:186.
- [5][7] 崔允灏,柯政.关于普通高中学生综合素质评价研究[J].全球教育展望,2010(9):3-8,12.
- [6] 瞿振元.素质教育:当代中国教育改革发展的战略主题[J].中国高教研究,2015(5):1-6.
- [8] 毛振明.中学生体育考试与达标[M].北京:人民体育出版社,1996:11.
- [9][22] 赖天德.学校体育改革热点探究[M].北京:北京体育大学出版社,2003:13-16.
- [10] 李晓东.北京市中考体育改革对初级中学体育教学影响的研究[D].北京:北京体育大学,2011:12-25.
- [11] 赵霞,王帅.学校体育改革中身体运动的弱化[J].体育学刊,2015,22(2):77-80.
- [12] 毛振明,赖天德.解读中国体育课程与教学改革——著名专家、学者各抒己见[M].北京:北京体育大学出版社,2006:24.
- [13][21] 周凰,古雅辉,刘昕.中考改革背景下学校体育发展的热效应与冷思考[J].北京体育大学学报,2017,40(7):68-75.
- [14] 张林,胡刚.透视征兵体检:“募卒”之道的时代之思[DB/OL].(2017-08-30).<http://military.people.com.cn/n1/2017/0830/c1011-29503272.html>.
- [15][24] 赵刚,陈民盛.对我国中小学体育课程改革关键问题的反思与探讨[J].山东体育学院学报,2017,33(5):114-118.
- [16] 李阳,赵刚.论我国体育教师身份认同的迷失与重构[J].北京体育大学学报,2019,42(9):117-126,147.
- [17] IM SOO LIM.Goal striving mechanism & cybernetics[J].Changwon National University Sports Science Institute Newsletter,2012,31:1-2.
- [18] 诺伯特·维纳.控制力[M].常春藤国际教育联盟,译.北京:文化发展出版社,2017:6.
- [19] 诺伯特·维纳,罗森勃吕特,别格罗.行为、目的和目的论[C]//控制论哲学问题译文集.北京:商务印书馆,1965:32.
- [20] 钱学森.系统科学,思维科学与人体科学[M]//论系统工程[C].长沙:湖南科学技术出版社,1982:84.
- [23] 王泽权.中考体育游泳项目成“鸡肋” 满分标准接近国家运动员[DB/OL].(2018-03-27).<http://www.oeeee.com/html/201803/27/590841.html>.
- [25][26][27] 季浏.我国《普通高中体育与健康课程标准(2017年版)》解读[J].体育科学,2018,38(2):3-20.

The Hidden Worries and the Breakthrough of Sports Senior High School Entrance Examination System and the Development of School Physical Education ——Based on the Thinking of the Goal Incentive Mechanism

LI Yang,ZHAO Gang

(Physical Education Institute, Normal College, Shenzhen University, Shenzhen 518060)

Abstract: At present, there exists obvious difference between the objectives of sports senior high school entrance examination system and school physical education. This paper analyses the influences of sports senior high school entrance examination system on school physical education by sorting out the system through literature and logical analysis. It aims to handle the contradiction between exam-oriented goal orientation of sports senior high school entrance examination and the goals of realizing “physical quality” education, “health comes first”, “sports core literacy”, etc., of school physical education, so as to search for a rational healthy development way of school physical education. The main points are as follows: sports senior high school entrance examination system has important practical significance and guarantee effect both at present and a period of time in the future; sports senior high school entrance examination system should be used as an evaluation tool which can reflect students’ sports core literacy and health level comprehensively, objectively and reasonably to achieve the unification between exam-orientation and physical quality; based on goal incentive mechanism, it explores the way of breakthrough to achieve the same goal of sports senior high school entrance examination system and school physical education.

Key words: sports senior high school entrance examination; goal incentive mechanism; school sports; sports quality; sports goals; sports core literacy