

英美越野跑赛事安全风险防控治理经验与启示

敬艳^{1,2}, 柳鸣毅², 刘建国¹, 但艳芳², 李长振³, 龚海培², 孔年欣²

(1. 武汉体育学院 体育教育学院, 湖北 武汉 430079; 2. 武汉体育学院 青少年运动训练评价研究中心, 湖北 武汉 430079; 3. 广州城市职业学院 基础课教学部, 广东 广州 510405)

【摘要】 赛事安全风险防控对体育竞赛表演业的规范、健康和可持续发展具有实践指导价值。在我国体育赛事审批权取消背景下, 群众性和商业性赛事规模急剧增加, 而赛事安全风险防控相关的理论研究却有所不足, 尚缺乏体育赛事安全风险防控治理模式。为此, 研究通过系统梳理和分析英国里奇韦挑战赛和美国硬石100英里耐力跑的安全风险防控治理经验, 发现英、美越野跑赛事安全风险防控治理以政府规制和依法治赛为治理理念, 坚持相互协作、互相制衡的治理原则, 呈现出规范化、法制化、流程化及科技化的治理特色, 形成了社会政府型和社会主导型治理模式。基于案例分析, 提出我国体育赛事安全风险防控治理应加强政府规制, 营造体育赛事安全监管环境; 制定执行标准, 强化体育竞赛表演业行业自律能力; 鼓励社会参与, 制定体育赛事安全风险应对方案; 塑造安全认同, 筑牢全域人员职业素养根基。

【关键词】 越野跑赛事; 体育竞赛表演业; 政府社会治理型; 安全风险防控; 赛前风险评估; 赛中风险熔断; 赛后风险协调

【中图分类号】 G822.4 **【文献标志码】** A **【文章编号】** 2096-5656(2022)02-0052-13

DOI: 10.15877/j.cnki.nsic.20220223.001

体育赛事安全风险防控以保护体育赛事涉及的人、财、物安全为主要任务, 是保障体育赛事健康、规范、有序运行的重要环节^[1]。尽管我国各级体育行政管理部门通过强调风险防范为前提、构建适宜的风险管理体制机制为核心、强化风险监管和商业保险为保障、创新风险管理技术为补充等方式, 基本实现了各级各类体育赛事的良性发展^[2]。然而, 近年来体育赛事急剧增加, 赛事安全保障需求与赛事数量处于失衡状态, 引发“重规模和营收, 轻服务和安全”等问题^[3]。如2021年5月22日发生的“黄河石林百公里越野赛事故”, 不仅触发了政府“放管服”改革对群众性和商业性体育赛事监管缺位和失位现状等高度重视, 而且敲响了全国体育赛事安全管理警钟^[4]。2021年6月25日, 体育总局、工业和信息化部、公安部、自然资源部、交通运输部等11部门联合印发《关于进一步加强体育赛事活动安全监管服务的意见》(体规字〔2021〕3号)(以下简称《意见》)^[5], 强调体育赛事主办方、承办方和协办方应采用精细化的治理方案, 形成人本化、标准化、规范化、流程

化、应急化、动态化及可持续化的风险防控治理模式, 进一步压实体育系统的赛事安全管理工作, 不断完善体育领域安全风险防控制度, 强化“红线”意识和“底线”思维, 提高对体育赛事安全管理工作重要性的认识, 优化体育活动安全管理水平和突发事件的应急处置能力。其中, 越野跑赛事因其面临着气候变幻迅速、自然环境复杂、生态环境凶险等极端风险, 属于体育赛事安全风险防控中的极端案例, 故对越野跑赛事安全风险防控治理方案进行分析能够为我国体育赛事安全风险防控治理模式提供参考。鉴于此, 本研究以我国社会力量运营体育赛事常态化

收稿日期: 2021-11-26

基金项目: 2021年国家体育总局青少司《全国青少年体育主题健身活动评价研究》阶段性成果; 湖北省高等学校优秀中青年科技创新团队计划项目(T2020026); 武汉体育学院青年教师科研基金项目(2022S07); 武汉体育学院2021年度中青年科研团队资助(21KT20); 本研究得到“十四五”湖北省优势特色学科(群)(鄂教研〔2021〕5号)资助。

作者简介: 敬艳(1988—), 女, 湖南衡阳人, 博士, 讲师, 硕士生导师, 研究方向: 马拉松赛事风险管理, 体育公共政策, 青少年体育。

通信作者: 柳鸣毅(1984—), 男, 湖北武汉人, 博士, 教授, 博士生导师, 研究方向: 体育公共政策与体育公共治理, 青少年体育。

背景下,体育赛事突增过程中所暴露出的赛事安全风险防控真空状态为基点,采用理论探究与案例分析相结合的研究范式,从社会公共事务治理的视角,梳理英、美两国越野跑赛事安全风险防控治理的经验,探析我国体育赛事安全风险防控治理路径,以期为我国体育赛事规范有序、安全有效、良性循环发展提供借鉴。

1 我国体育赛事安全风险防控治理现实困囿

1.1 体育赛事安全风险防控监管意识薄弱

体育赛事安全监管作为体育赛事安全保障体系的重要组成部分,对政府、社会与市场等多元主体科学、规范和有序地办赛具有重要的实践意义。在我国深化政府“放管服”改革背景下,体育赛事审批权的取消降低了体育竞赛表演行业的准入门槛^[6],将群众性和商业性体育赛事还权于市、还利于民,激发了体育社会组织及社会资本办赛主体的参与活力,形成了办赛主体多元化与赛事运行市场化的发展格局,改变了政府独自办赛的艰难局面,推动了多样化、多层次的群众体育赛事的发展,并使之惠之于民。但也在一定程度上造成了市场无序办赛以及政府监管与服务上的真空,致使对承接体育赛事的社会组织和商业机构服务失效和监管失序。如在“黄河石林百公里越野赛事故”中,由于赛事运营方即甘肃晟景体育文化发展有限公司的组织管理、运营服务、赛事准备与安保措施等水平较低,在赛前收到气象部门信息专报和大风蓝色预警后,暴露出专项应急预案、安保措施以及应急救援力量准备严重不足等问题^[7],导致赛事安全风险防控供需严重失衡。白银市政府、体育局、景泰县政府与黄河石林大景区管委会作为赛事的主办方、承办方及协办方,在赛事组织、管理、安全与保障等方面“管服结合”意识较为薄弱,未能遵循强化服务有效性的要求,提供赛事安全保障后备救援力量。同时,未遵从监管有序的要求制定完善的赛事安全管理政策法规^[8]并以此强制要求体育赛事运营方在申办、筹办与举办体育赛事的全过程中必须做好应急准备,具体包括赛前对安全风险的有效识别、评估与预判,赛中突发安全风险建立熔断机制,赛后协调处理安全风险等。在推动我国体育竞赛表演业由“政府治理型”走向“政府社会治理型”转型的背景下,政府用好“有形之

手”为赛事的专业和安全托底,按照“有效服、有序管”的要求^[9-10],严格监管安全运动风险防控的各个环节,是新时期我国社会力量规范有序地运营体育赛事的必然之路。

1.2 体育赛事安全风险防控行业标准缺失

体育标准化是国家治理体系和治理能力现代化的必然要求,有利于构建公平竞争、有序发展和规范运行的体育赛事环境^[11],推动体育事务治理制度化、规范化与程序化发展^[12]。其主要内容包括监管标准、服务标准、器材装备技术标准和设施设备工业标准等,是解决目前政府对体育赛事管理中出现的“自由裁量,互不相关”“政府与市场关系混乱”等问题的技术支撑^[13]。其中,赛事的组织活动保障作为体育标准化建设的重要环节,是推动政府对体育赛事安全风险治理实现制度化、规范化与科学化的基本要义,其建设水平将有利于形成“市场规范有标可循、公共利益有标可量、社会治理有标可依”的标准化格局,促进我国体育行政管理部门和行业主管部门建成政府社会型的赛事安全风险防控治理模式^[14-15],也可为我国体育竞赛表演业实现更高质量、更有效率、更加公平和更可持续的发展目标提供战略支撑^[16-17]。然而,现阶段我国体育赛事呈现出多元化办赛主体、多样化赛事类别和去行政化办赛机制的发展态势,使得已有的监管标准、组织标准与实施标准等行业标准难以满足赛事安全保障的需求,逐步衍生出赛事安全风险防控策略创新无标引领、规范无标可循和实施无标可参等乱象。如当前部分体育行业主管部门对群众性和商业性赛事“放而不管”和“放而不服”,事前、事中和事后监管流于形式,缺乏赛事活动实施方案、执行方案、应急预案与安保服务等行业标准,导致赛事安全风险防控环节出现重大疏漏。可见,在体育标准化建设已成为全社会共识的背景下,构建标准化的体育赛事风险防控执行策略、措施与手段是全面深化推进社会力量高质量与可持续运营体育赛事的应然之举。

1.3 体育赛事安全风险防控整体智治有待优化

“整体智治”是将我国制度优势转化为国家治理效能与提升公共治理有效性的重要路径^[18]。从根本上讲,就是多元办赛主体以公共治理创新与信息技术互动融合为载体,创新智慧化的治理技术,协同打造科学化、高效化与经济化的赛事安全风险防

控治理手段。近年来,体育行政管理部门和行业主管部门通过加强事中和事后监管的方式,注重对体育赛事公共安全风险的管理,形成了较为成熟的体育赛事安全风险管理模式。但是,囿于我国社会力量运营体育赛事仍处于初级发展阶段,主办方、承办方、协办方、运营方及其他利益相关者对体育赛事公共安全风险的防控仍处于多元主体各自为营的状态,传统的治理技术又难以补齐治理主体能力缺失的短板,造成公共治理智能化程度较弱的景况,形成了粗放式的体育赛事风险防控治理模式与不可避免或无法预知的风险复杂程度严重不匹配的窘境,致使体育赛事风险公共治理能力低下与人们对体育赛事公共安全服务需求日益增长的矛盾凸显。如在黄河石林百公里越野赛中,因赛事主办方、承办方、协办方和运营方等对人体失温导致伤亡的风险并未建立多元利益相关主体间的一体化工作机制,且缺失智能化的赛前监测、赛中监控及赛后反馈等技术,导致出现意料不到、复杂多端与触目惊心的重大公共安全责任事件。可见,在“整体智治”视域下,政府运用互联网、云计算、大数据、物联网和人工智能等多种现代化科学技术^[19],提升安全风险防控治理智治水平,实现公共治理行为及时准确地回应特定公共治理需求的新格局,已成为政府部门、社会组织、市场机构和民众个体等多元主体协同联动防控赛事安全风险的必要措施。

2 英、美越野跑赛事安全风险防控治理经验研究

2.1 英国里奇韦挑战赛赛事安全风险防控治理经验

2.1.1 英国里奇韦挑战赛赛事概况

里奇韦挑战赛(Ridgeway Challenge 86 Miles)作为英国田径协会(United Kingdom Athletics, UKA)(以下简称“英国田协”)和英国越野跑协会(Trail Running Association, TRA)认证并推介的赛事组织范本,在越野跑赛事安全、急救以及设施操作等方面发挥着示范、引领和杠杆的作用。2005年以来,在UKA的监管办赛背景下,由TRA协同里奇韦挑战赛赛事组委会(Hardrock Hundred Run Committee)于每年8月底举办此项赛事。2020年受新冠肺炎疫情影响暂停一届,至今已举办15届。里奇韦挑战赛作为欧洲越野跑赛事中难度系数较大

的赛事之一,整个赛道沿着一条具有5 000年历史的轨道,起点为靠近塔林的韦伊文霍灯塔(Ivinghoe Beacon near Tring),沿途穿过山脉、丘陵等特殊地貌^[20],全长85.67英里(约138 km),共设9个检查点(Checkpoint)。由TRA下属路跑俱乐部负责里奇韦挑战赛各检查点的服务工作,其服务内容具体包括为跑者提供食物、水、保暖、更衣室以及收容弃赛运动员等,旨在有效预防赛道中设施、设备、人际交往、人力资源、气候突变以及财产损失等多样化的安全风险。

2.1.2 英国里奇韦挑战赛赛事安全风险防控治理实施特征

在里奇韦挑战赛赛事服务过程中,文化、传媒、体育部(Department of Culture, Media and Sport, DCMS)要求组织者严格遵循英国安全与卫生管理局(Health and Safety Executive, HSE)制定的《英国体育与休闲活动健康与安全指南》(Guidance on Health & Safety for Sport and Leisure Activities in UK)、UKA制定的安全风险防控执行标准以及TRA制定的安全风险防控策略,按照纵向联动的治理向度进行流程化作业。突出政府在体育公共服务中的主导作用,注重单项协会与社会组织合作共治,构建了政府与社会组织共同治理的体育治理模式^[21],为我国体育赛事的安全风险防控治理提供丰富的理论借鉴和实践经验。

第一,政府规制:以法律法规为依据,设计安全风险防控指南。规范化的赛事安全风险防控指南是参与赛事的组织者、志愿者和运动员等安全参与活动的重要保障,有利于减少重大伤害事故的发生率,助推全民健身、竞技体育以及体育产业科学、健康与有序发展^[22]。为此,英国政府部门以保护参赛主体、志愿者、工作人员及其利益相关者的根本利益为出发点,借助法律法规和相关管理制度进行协调和监督,通过战略规划、政策引领和标准引导等方式,制定规范化的安全风险防控指南。在里奇韦挑战赛整个赛事安全风险防控管理过程中,HSE需依据安全风险防范相关的法律法规^[23],具体包括:①《工作中的健康与安全法》(Health and Safety at Work Act 1974)及其附属法规;②《健康与安全(执行机构)条例》(Health and Safety (Enforcing Authority) Regulations 1998);③《运动场所安全

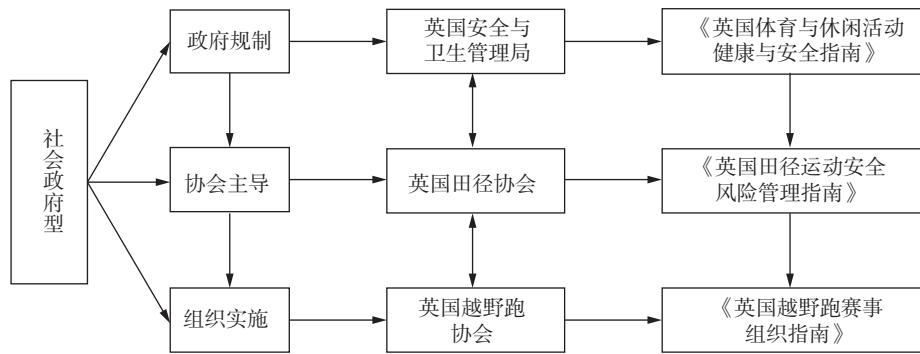


图1 英国里奇韦挑战赛安全风险防控治理模式

Fig.1 Ridgeway Challenge 86 Miles's safety risk prevention and control governance model

法》(Safety of Sports Grounds Act 1975); ④《运动场所消防安全法》(Fire Safety and Safety of Places of Sport Act 1987)等^[24]。其遵循精准施策、依法治理的基本原则,按照《工作中的风险管理与评估》(Managing risks and risk assessment at work)中规定的操作步骤,即识别危害(Identify hazards)、评估风险(Assess the risks)、控制风险(Control the risks)、记录发现(Record your findings)、回顾过程(Review the controls)等“五步法”,制定了《英国体育与休闲活动的健康与安全指南》,对体育活动过程的安全进行管制、监督和调节。显然,HSE作为政府规制主体,通过采取社会性规制手段,以治理市场失灵与实现社会利益最大化为目的,从顶层设计的视角制定安全管理政策和规划,利用国家强制权对赛事安全风险防控进行宏观管理和间接干预,从而保护参赛者的安全与健康。

第二,协会主导:以防控指南为引领,制定安全风险防控执行标准。标准化建设是英国政府对里奇韦挑战赛赛事安全进行治理的一个非常显著的特征。在英国田径赛事安全风险防控标准化建设过程中,主要由HSE与英国DCMS两个政府部门跨领域联动,授权英国体育理事会(UK Sports)与

UKA以“合作伙伴”的方式共同致力于英国田径运动和赛事的安全管理工作,制定《英国田径运动安全风险防控指南》(Risk Assessment Guidance for UK Athletics)^[25]。要求田径赛事组织者和俱乐部管理人员等在赛前和赛后均依据安全风险防控执行标准(表1),按照尚可、中度、重大与特大等不同风险等级对应的防控策略填写风险管理表格(Risk Assessment Template)^[26],以公众责任险为保障,将赛事安全视为一项民事责任,充分考虑潜在的危害因素,保障赛事良性运行。同时,UKA在《英国田径运动安全风险防控指南》中对赛事主办方、承办方和运营方提出了具体要求:①确保风险管理能够充分胜任工作;②将风险评估表视为确保比赛安全进行的工作清单;③核实英国田协指定的官方公众责任险的保障范围;④严格按照官网要求填写风险管理清单;⑤杜绝深陷细节以重点把握赛事可能遭遇的主要风险;⑥将风险管理视为赛事组委会的重要组成部分;⑦填写风险评估表格并提交到UKA;⑧所有的风险管理文件必须存档;⑨将已形成的风险管理文案发送至重要的合作伙伴(如当地政府等);⑩审核期间不定期更新风险管理,并注明更新的相关事件信息等。显然,DCMS作为英国政

表1 英国里奇韦挑战赛安全风险防控执行标准

Tab.1 Ridgeway Challenge 86 Miles's safety risk prevention and control standards

风险等级	防控标准
轻微(浅绿)	风险影响较小,故一般无需任何防控行为,也不需要做记载。
尚可(绿色)	无需采取过多的防控措施,但是需要考虑效益高的防控策略,且过程中要采取必要的监控措施确保将风险控制在合理范围。
中度(黄色)	采取必要的措施减缓风险,但是需仔细斟酌风险防控的费用,且应根据实际情况执行对应的减缓风险措施。
重大(橙色)	当赛事进行过程中产生风险时,要尽快处理风险,且应分配重要的资源来降低风险,风险降低之后才能正常开展赛事活动。
特大(红色)	当风险未降低等级时,赛事活动不能开始或者暂停;虽然防控措施应经济实效,但是只要合理是绝对有法律责任降低风险。

府的体育管理部门,通过与体育行业组织建立合作伙伴关系,借助权利让渡的方式共同致力于体育赛事安全风险防控治理工作。在对里奇韦挑战赛赛事安全风险防控治理的过程中,遵循自上而下的治理向度,实现由政府部门的宏观规制到单项体育协会制定实施标准的流畅过渡。

第三,组织实施:以执行标准为蓝本,实行流程化的风险防控策略。体育赛事安全风险具有先发制人(Proactive Process)且变化多端的复杂性特征,其有效防控依赖于主办方、承办方和运营方以执行标准为蓝本,依据安全风险的类型和特点,立足于赛前、赛中和赛后安全事故的表现形式,按照流程化作业的工作要求,实现全过程无缝对接^[27-28]。为此,TRA依据《英国田径运动安全风险管理体系指南》制定了《英国越野跑赛事组织指南》(UKA Cross Country Event Organization Guide),进行安全风险防控策略的全面布局和精准施策^[29](图2)。里奇韦挑战赛整个赛事安全风险防控策略的实施以时间为节点,具有环环相扣与层层递进的特点:①留置风险策略。在赛事筹备阶段,赛事组织者需做好风险防控预案,并根据越野跑赛事组织指南进行精细化核报,如检查设施设备和强制设备的准备情况。②减缓风险策略。比赛开始前,要求赛事组织者再次组织裁判员对潜在风险进行核查,并依据UKA提供的越野跑比赛路线每日检查清单(Cross Country Course Race

Day Checklist),检查是否具备充足的安全风险防控物资和医疗救援人力资源并张贴安全警示语等。③转移风险策略。在赛前,赛事组织者要求参赛运动员认真阅读参赛指南,签订免责协议和责任共担协议,强制要求参赛运动员购买商业保险以最大限度地减少运动员的财产和人身安全损失。④规避风险策略。比赛中,如遭遇重大突发风险,包括气温突变、地震和泥石流等风险,则采取及时熔断风险机制以防止发生安全风险事故。此外,在赛前,TRA督促赛事组委会必须反复进行精细化核查,如发现问题,可采取以下应对举措:①增加风险提示标记;②增加风险管理人员;③增加或替换设备或设施;④重新设计路线以避免危险区域;⑤变更比赛时间计划(如推迟或提前开始);⑥赛前警示参赛运动员等。如果采取上述安全风险防控策略仍不能将风险控制合理的范围,组织者则必须根据事故的特点,与赛事组委会、裁判员和路线设计者等协商讨论并迅速上报UKA以尽快制定解决方案,及时实施赛前中断和赛中熔断赛事安全风险方案,免于遭受巨大的人员、资源和财产损失。在里奇韦挑战赛整个赛事安全风险防控过程中,UKA和TRA等治理主体通过厘清角色定位和利益诉求,实现了权责规范和权力边界清晰,形成了由上至下与纵向联动的赛事安全风险治理机制^[30]。

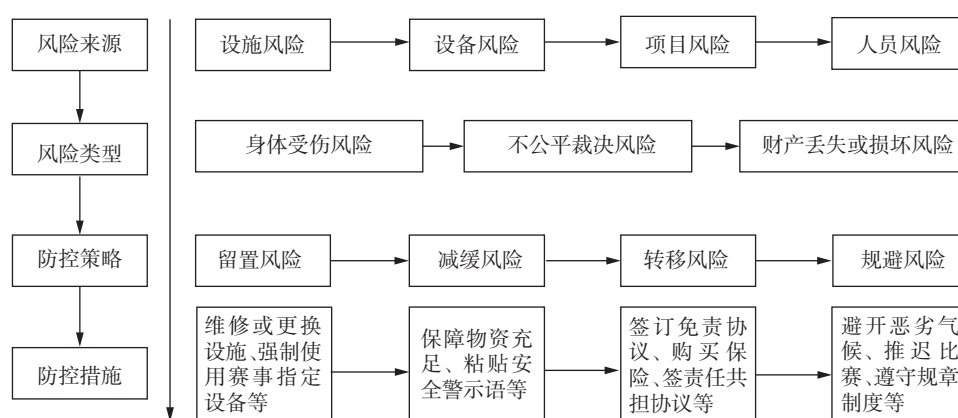


图2 英国里奇韦挑战赛安全风险防控细则

Fig.2 Ridgeway Challenge 86 Miles's safety risk prevention and control guidelines

2.2 美国硬石100英里耐力跑赛事安全风险防控治理经验

2.2.1 美国硬石100英里耐力跑赛事概况

硬石100英里耐力跑(Hardrock Hundred Mile Endurance Run)作为美国越野跑经典赛事之一,始

于1992年7月初,有近30年的历史。整个路线设计为闭环型赛道,全线长100.5英里(约161.74 km),起终点均为科罗拉多州的锡尔弗顿(Silverton, Colorado),途径湖城(Lake City)、乌雷(Ouray)、特柳赖德(Telluride)和奥菲尔(Silverton)等4个区域,

赛道最高点为14 048英尺(约4.28 km),平均海拔超过11 000英尺(约3.35 km),总海拔变化为66 100英尺(20.15 km),共有14个救助站。由于硬石100英里耐力跑强制要求参赛者具备在不确定性条件下(包括高海拔、长而陡的攀登、援助站之间的距离和时间延长及恶劣气候等)连续比赛的能力。因此,为增强组织者和跑者安全完成比赛的信心,组委会采取严格的抽签选拔机制,从1 100余名具有硬石100英里耐力跑完赛经历的选手中挑选100余名成为正式参赛运动员,以此促进参赛者科学评估自身参赛能力以防范安全风险。

2.2.2 美国硬石100英里耐力跑赛事安全风险防控治理实施特征

为确保运动员安全参赛,硬石100英里耐力跑董事会以美国田径协会(USA Track and Field, USATF)(下文简称“美国田协”)制定的《安全运动计划》(Safe Sport Program)为依据,设计《赛事标准方案》(Event Standard Program)和《安全办赛指南》(Safe Event Guidelines),设计并实施赛事安全风险防控策略。鉴于此,硬石100英里耐力跑组委会在报名和参赛手册中着重强调以下两个方面:①准入机制。具体是指,在赛前设计运动员参赛准入门槛

的背景下,通过多次模拟现实比赛情境的选拔赛活动,旨在让参赛者自我感知风险并客观评估运动能力,以防参赛过程中发生不可预知的风险^[31]。②科技助力。一方面,强制要求借助科技助力的手段,提升比赛过程中安全风险防控的精准、精确和精细化水平^[32]。如强制要求跑者佩戴MAPProgress提供的强制性电子跑步跟踪器(Mandatory Electronic Runner Tracking),比赛过程中若突遇紧急风险,可按住SOS按钮,直至指示灯闪烁绿色并发送SOS警报,以提升主办方、承办方和运营方应对风险的能力,具体包括救援人员快速定位跑者的能力、为医务志愿者减缓风险及运用恰当的技术减轻跑者的压力等能力。另一方面,为有效杜绝风险的发生,在固定时间节点设置援助站,并将其作为风险防控预案中的重要环节,以确保为各赛段需要援助的运动员提供医疗服务、物资补给和防寒保暖等安全保障。根据硬石100英里耐力跑的赛事安全风险防控由赛事期间延伸至赛事筹备、选拔和演练阶段可知,USATF作为美国奥委会下属管理者,协调并监督硬石100英里耐力跑董事会和组委会负责赛事安全风险防控事务的具体治理,形成了多元主体横向互动的社会组织主导型治理模式^[33-34]。

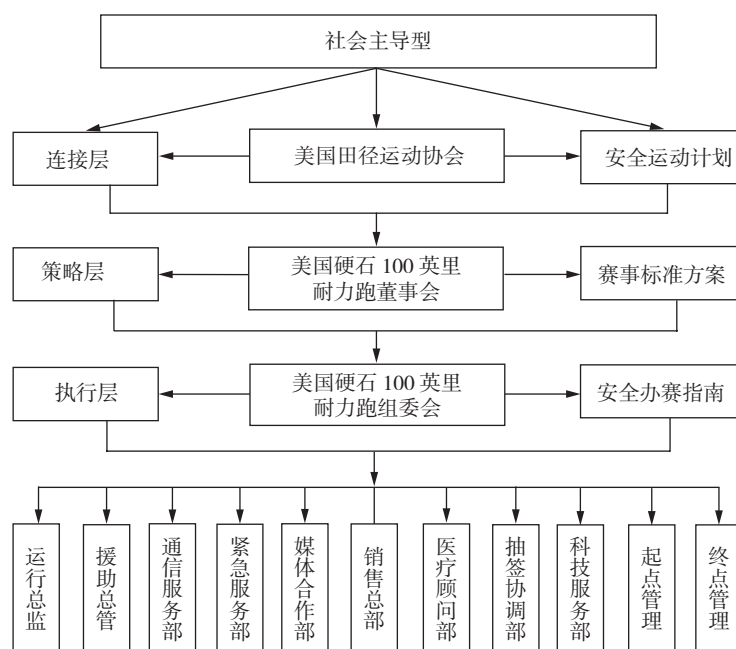


图3 美国硬石100英里耐力跑赛事安全风险治理模式

Fig.3 Hardrock Hundred Mile Endurance Run's safety risk prevention and control governance model

第一,连接层:以安全运动法案为保障,夯实安全风险防控准则。连接层通过制定赛事风险防控的实施准则,促进风险防控过程有据可循并有法可依,

实现赛事安全、有序及可持续运行^[35-37]。因此,为安全举办硬石100英里耐力跑赛事,USATF遵循安全办赛的基本原则^[38],要求赛事组织者必须以《安

全运动计划》^[39]为引领,结合越野跑赛事组织的特殊性,制定形态多样、规模各异和综合服务的援助系统,确保满足不同赛段、不同跑者及不同时间的多样化安全保障需求^[40-41]。《安全运动计划》主要包括目标、宣传、教育、沟通、规范与监督等要素,旨在防止比赛中出现生命安全问题及不端性行为、虐待、欺凌、骚扰、身体和情感虐待等风险的发生。为保障《安全运动计划》的贯彻落实,美国国会通过了《保护年轻受害者免受性虐待和安全运动授权法案(2017)》(Protecting Young Victims from Sexual Abuse and Safe Sport Authorization Act of 2017),以下简称《安全运动法案》^[42]。依据《安全运动法案》美国安全运动中心(US Center For Safesport)对美国奥林匹克和残奥运动中的性虐待和性行为不端的指控具有专属回应权,且对体育赛事中任何其他形式的不当行为(包括欺凌、骚扰以及身体和情感虐待等)具有管辖权。此外,该中心还将管辖国家管理机构(NGB)或成员批准的业余体育组织或者业余赛事中涉嫌的虐待儿童(包括性虐待)的责任,拓展至业余时间与未成年人或者运动员互动过程中,以构建一个安全的运动环境。可见,美国体育赛事安全风险防控通过制度治理明确多元主体在赛事安全风险防控治理中的职责和权限,以此促进体育社会化治理机制更加完善。同时,受多元主义民主政体体制的影响,还形成了由社会组织在公共服务中积极发挥引导作用的特点。

第二,策略层:以赛事标准方案为参照,设计安全风险防控要求。安全风险防控标准作为安全风险防控准则与指南的衔接环节,是赛事安全风险防控方案制定的指导性文件,其制定有助于构建有标可

参、竞争有序和安全健康的赛事环境^[43-44]。为此,硬石100英里耐力跑董事会将《赛事标准方案》(Event Standards Program)^[45]作为安全办赛的指导方针,要求组织者从赛事组织、赛事后勤、活动手册、参赛标准、比赛路线及环境意识等方面,采取一切合理的安全风险防控策略,以有效保障参与者、观众、官员、有偿工作人员、志愿者和公众的健康与安全。硬石100英里耐力跑董事会要求组委会必须以《赛事标准方案》为参照,结合赛事安全风险的实际情况,选择相应的控制策略。具体包括:①自担风险。硬石100英里耐力跑的赛事组织者对赛道上可能造成风险的人造障碍物,包括较深的人造泥坑、火坑及翻墙等,通过在整个赛道中多处张贴警示通知,以告知公众比赛的情况,并利用媒体和交通监视器等避免风险的发生。②减缓风险。如在赛前,要求赛事组织者为每位参赛者设计监测程序,以监测跑者的实时行为,并要求援助站及沿途其他救助点必须保持通讯系统通畅,以有效减缓安全风险的危害程度。③转移风险。赛事组织者通过购买保险、签订免责声明和参赛者自动放弃协议等方式,将自身不能承担的重大风险转移给其他组织。④规避风险。当赛事组织者认为潜在风险严峻程度大到难以担责,则赛事组织者应立即停止比赛,以规避风险。如硬石100英里耐力跑赛事组织者为应对突发的重大风险,需提前做好涵盖潜在紧急风险评估、风险应对策略和风险熔断机制等应急预案。由硬石100英里耐力跑董事会对赛事安全风险防控策略的设计和实施可知,美国社会结社文化传统为社会组织参与体育事务治理搭建了自由、自主与自治平台,使得硬石100英里耐力跑董事会具有自治模式,其策略的设计具

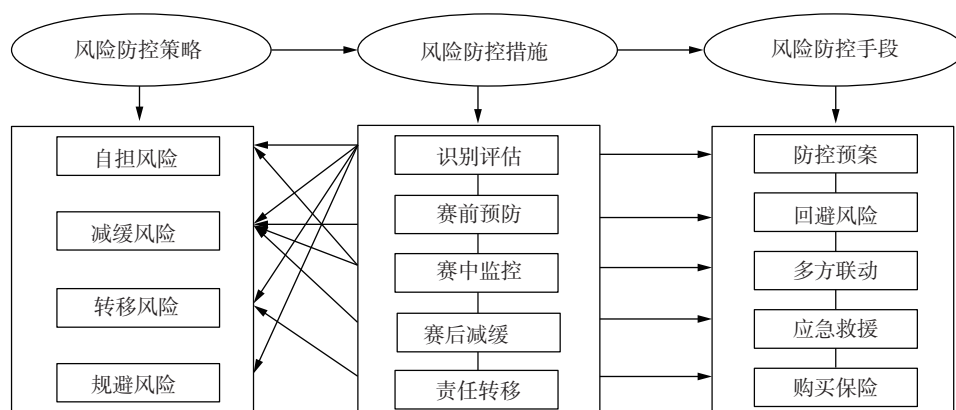


图4 美国硬石100英里耐力跑赛事安全风险防控方案

Fig.4 Hardrock Hundred Mile Endurance Run's safety risk prevention and control programme

有严格准入、强制要求和全盘考量的特点,实施过程兼具层级性、贯通性和衔接性等优势。

第三,执行层:以科技助力为羽翼,补齐风险防控治理技术短板。在体育科技融合化背景下,为了满足越野跑赛事安全风险场景特殊化、监控实时化与操作智能化等需求,将人工智能技术、大数据技术与无线传感技术等融入体育已成为全球体育发展的新趋势^[46-47]。如硬石100英里耐力跑组委会依据赛道设计、赛事组织与比赛要求等特点,以运动员为主体,以体育赛事组织者为主导,设计了兼具全面化、科学化与系统化的《安全办赛指南》,将比赛过程中的气候变化视为赛事安全风险防控的核心影响因素,借助以科学技术为支撑的赛事预警系统(Event Alert System, EAS)作为气候风险防控媒介^[48],强制要求跑者必须佩戴电子跑步追踪器(Mandatory Electronic Runner Tracking),实时监测比赛过程中各个赛段的气候变化,旨在借助科学技术赋能数字化赛道,强化风险管控能力,确保突发气候风险情境下运动员可以及时、快速和高效地脱离困境,以减缓赛事的政治、经济、文化和生态损失等(图5)。目前,美国运动医学学院、芝加哥马拉松与德斯蒙德与地中海马拉松赛等已将EAS广泛应用于安全风险防

控中,以预警潜在的风险情境,如寒冷气候、暴风雨、龙卷风、火灾或政治骚乱等。基于此,在硬石100英里耐力跑赛事指南中规定:①当赛事预警系统监测到起点处温度和湿度的饱和度达到或者超过8°F(-13.3℃)时,美国运动医学学会(American College of Sports Medicine, ACSM)建议赛事组委会必须取消比赛并重新拟定比赛时间;②当预警有闪电发生时,现场没有足够的避难棚时必须告知跑者禁止以大树作为避难所;③当预警有冰块、大雪、大雾等气候风险时,务必提前通知跑者绕行此类区域;④当发生暴风雪时,若跑者坚持前进,务必考虑赛事服务志愿者在赛道中的能见度和安全;⑤当赛道气温低于5°F(-15℃),出现人体结冰和失温的极端风险时,则需要停止比赛。显然,将体育科技应用于硬石100英里耐力跑比赛中,是以运动员的比赛需求为核心、以数字技术为载体,实现对比赛过程的实时反馈,帮助治理主体及时掌握赛事安全风险治理需求,防止因缺失治理技术引起治理供给与治理需求之间出现信息不对称的现象,进而补齐现阶段赛事安全风险防控治理技术短板,有效提升赛事安全风险防控资源配置效率,优化赛事安全风险防控治理效能。

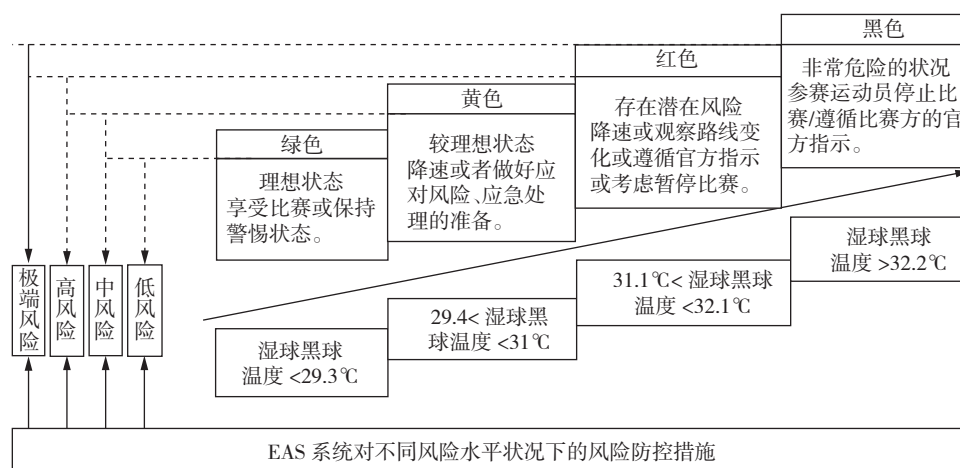


图5 美国硬石100英里耐力跑气候风险预警系统

Fig.5 Hardrock Hundred Mile Endurance Run's event alert system

英、美田协作为越野跑赛事安全风险防控治理的实践者,社会组织主导整个过程是其显著特征。其中,在英国里奇韦挑战赛赛事安全风险防控过程中,政府运用国家强制手段进行宏观监管,通过战略规划、政策引领和标准引导等方式,遵循共同参与、协作处理和相互监督的治理原则,协调和监督多样化、多元化和多层级的社会组织参与赛事安全风险

防控过程,形成了多元主体纵向联动的社会政府型治理模式。而在美国越野跑赛事风险防控治理中,政府间接参与体育事务治理,借助安全法规对社会组织自主治理赛事安全风险事务进行监督,遵循互相协作和相互制衡的治理原则,立足于实现个人利益最大化,围绕参赛主体的健康与安全,构成了多元主体横向互动的社会组织主导型治理模式。

3 对我国体育赛事安全风险防控治理的启示

英、美越野跑赛事安全风险防控治理过程呈现出规范化、法治化、流程化与标准化的特色,形成了完善的安全风险应对机制,保障了英国里奇韦挑战赛和美国硬石100英里耐力跑持续、科学、安全与有序发展。现阶段我国体育治理模式正处于集权型向混合型改革的关键期,英、美两大经典越野跑赛事安全风险防控过程中的具体做法和经验,值得我国政府部门、社会组织及市场机构等多元主体借鉴与参考。具体包括:一方面,我国体育行政管理部门在将体育赛事审批权让渡于社会力量的过程中,如何实现有序退出和有效介入的无缝对接,以真正实现调控型服务式治理;另一方面,社会力量在承接体育赛事过程中,又如何通过强化内部运行体制和外部合作管理机制等,积极承担体育赛事安全风险防控治理主体的职责。因此,在借鉴英、美国家成功经验的基础上,我国体育赛事安全风险防控治理应立足于现实困囿,充分发挥我国跨部门与层级性体育治理体系逐渐完善的制度优势,从“国家—社会—市场—个人”的关系视角构建法治化、规范化、标准化与流程化的治理策略,进而促进我体育赛事尤其是群众性与商业性体育赛事提质增效。

3.1 加强政府规制,营造体育赛事安全监管环境

当前,我国体育行政管理部门针对体育赛事尤其是高危项目赛事等尚未制定合理、合规、合法的规制条款,且行业制度缺乏法律法规的规范力与约束力,致使体育行政管理部门和行业主管部门对商业性和群众性体育赛事的治理陷入监管不力和乱象不止的困境。因此,应借鉴英、美国家的成功经验,坚持政府为主导,对体育赛事安全风险治理过程进行监督、引导与问责,厘清监管主体的职能边界,防止不同主体关系混乱和多元主体间的越轨行为,强调以安全为本、精准施策和全程监督为手段,进一步完善并落实《体育法》中关于安全监管主体与责任核定的条款,下硬功夫打造好体育赛事安全风险监管环境。

其一,进一步深化政府“放、管、服”改革,营造有利于体育赛事可持续发展的政策环境。就宏观调控的层面而言,体育行政管理部门与行业主管部门应明晰各主体的安全监管责任,运用公共权力,制定法规、制度、政策、标准与计划等,完善安全监管机

制,深入推进“最多跑一次”服务改革,并在安全管理等方面提供业务指导、技术支持与咨询服务等,加强对体育赛事组织者医疗、救护、保障与应急能力的培训与监督,强化事前、事中、事后的监督和管理。其二,依据国家法律法规建构体育赛事安全风险防控监管保障机制。法律作为保护我国公民利益与人身安全的最后防线,必须把依法治体理念融入我国现代化体育治理体系之中,搭建满足社会公共服务需求的体育法治框架,进一步完善《体育法》中的安全保障相关条例,发挥法律、法规、制度等对体育行业主管部门、体育社会组织和市场机构等多元主体的规范与监管作用,进一步细化赛前、赛中和赛后监管流程,提升监管效能,形成监管合力,防范人身安全风险。其三,各级管理部门应建立健全体育赛事活动监管工作机制,综合运用多样化的手段,实行分级分类管理和全程监督。通过跨部门、跨层级和跨领域治理主体的协同发力,借助智慧监管、综合监管和动态监管等手段,从主体协同的视角,采取协商对话的方式,寻求共识性的目标,实现多元主体在体育赛事风险防控过程中各司其职、各尽其能、相互配合与协调共生的良性互动格局^[49-50],进而提升我国政府对体育赛事安全风险的现代化治理能力。如在翼装飞行等竞赛过程复杂、安全风险较高、不可控因素多的项目中突遇恶劣气候,体育行政管理部门和行业主管部门可以协同气象局、卫健委、公安部门、交警部门、路政部门和通信部门等安全风险治理主体,通过建构畅通的跨部门和跨领域信息报送和汇总机制,指定特定场地和人员在收到信息汇总后迅速形成以数字技术为基础的科学化风险防控预案,并在施行预案过程中结合传统治理经验,适时调整风险应对策略,实现准确行为和高效回应特定需求的安全风险防控治理目标。

3.2 制定执行标准,强化体育竞赛表演业行业自律能力

我国群众性与商业性体育赛事安全风险防控目前仍停留在政府通过自上而下颁布政策进行宏观调控阶段,体育行业主管部门仍未制定适应不同项目尤其是高危项目的风险防控标准。因此,建议借鉴英、美田协,立足于我国国情,以政策法规为“硬要求”,制定安全风险防控执行标准,并通过不断演练、评价与反馈,将行业标准对体育赛事组织者的约束

转化为“好习惯”,提升体育竞赛表演业的行业自律能力。

其一,以安全法律法规为依据,制定体育赛事安全风险防控标准。按照我国分级分类管理体育赛事的管理规定,各级体育行业主管部门应以《安全生产法》《大型群众性活动安全管理条例》等法律法规为“硬要求”,建立精细化的行业规范。在此基础上,行业主管部门应要求赛事主办方和承办方借鉴国内外大型体育赛事安全风险防控经验,制定安全办赛指南,严格执行赛前风险评估细则、赛中风险熔断机制及赛后风险协调方式等规范化的风险防控方案。如在国际大型体育赛事中,为严防恐怖分子的袭击,保障赛事顺利进行,政府应以赛前风险识别为基点,协同组委会、社会安保机构和警察等多元主体,借助军事力量实时监控赛前、赛中和赛后的风险情境变化,设计规范化与标准化的风险防控预案,并根据实时情况及时熔断风险,从而保障赛事得以顺利进行。其二,以行业标准为参照,严格约束体育赛事组织者的安全风险防控行为。当前,我国已有大量的体育俱乐部、体育社团和市场组织等多元主体加入社会力量运营体育赛事的行业中。但是,由于办赛能力良莠不齐、危机应急能力参差不齐等问题,导致部分群众性和商业性体育赛事发展仍处于无序状态,严重干扰了体育竞赛表演业的市场秩序。为此,体育行业主管部门应将体育赛事安全风险防控标准视为行业行规,并通过《体育法》等法律法规,强制要求赛事运营方严格遵守和贯彻实施行业标准,将行业的硬性规定内化为前瞻化、科学化与综合化的赛事安全风险防控“好习惯”,并在不断施行标准的过程中反哺和优化体育赛事安全风险防控规范。更为重要的是,体育行业主管部门应定期组织赛事安全风险防控培训会议,通过互通有无的方式,形成体育赛事持续健康发展的长效机制,充分发挥体育赛事安全风险防控标准的引领价值,助力我国体育赛事尤其是群众性和商业性体育赛事趋于国际化、专业化与规范化发展。

3.3 鼓励社会参与,制定体育赛事安全风险应对方案

就服务业的理论视角而言,现阶段我国体育竞赛服务产业发展仍处于起步阶段,群众性与商业性体育赛事服务机制仍不健全,尤其是针对各种突发

安全事件应对能力仍未形成系统化、科学化、高效化与链条化的工作机制。因此,建议鼓励我国承接体育赛事的市场机构、俱乐部、协会等多样化的社会组织与体育行业主管部门共同设计安全风险防控策略,通过健全赛前安全风险筛查机制、优化赛中安全风险处理机制与完善赛后安全风险协调机制等方式,构建流程化的安全风险应对方案。

其一,健全赛前安全风险识别、评估机制。在赛前风险识别中,体育赛事组织者应通过设置与赛事级别相对应的准入门槛,借助媒体宣传和参赛指南,强调必须依照不同赛事级别的要求,进行不同层次的身体健康筛查,进而实现以预先感知安全风险的方式科学预测和全面防范安全风险。其二,优化赛中安全风险应对、处理机制。赛中,体育赛事组织者应以安全风险预警机制为基点,搭建完善的安全风险应对机制、安全风险应急方案和风险熔断机制等,借助科技助力为补充,构建流程化与科学化的安全风险防控链条和应对服务流程。如针对我国山地马拉松赛事参赛者对气候等突发自然风险应对能力较为薄弱的现状,赛事组织者应动态收集比赛开始前、后15天的气候状况,强制要求参赛者佩戴感温GPS追踪器,并协同通讯公司以实现全程无死角的实时监控反馈为目标建立专门的通讯通道,保障野外比赛赛道实现全信号覆盖,从而有效避免出现安全风险真空地带。其三,完善赛后安全风险交流协调机制。一方面,体育赛事组织者应积极总结安全风险防控经验,通过复盘赛前、赛中和赛后所有的安全风险防控过程并形成文本,以逐渐优化赛事安全风险防控服务;另一方面,体育赛事组织者必须主动帮助体育赛事参与者在历经风险后重塑参赛自信,通过对体育赛事利益相关者进行情绪疏导和心理干预等方式,如邀请专业心理咨询志愿者对赛中产生的安全事故进行分析并讲解应对措施,帮助跑者建立高质量参赛的自信心。

3.4 塑造安全认同,筑牢全域人员职业素养根基

安全认同是推动人的安全态度和认知从“要我安全”过渡到“我要安全”的关键点,是增强赛事利益相关者安全素养的基础^[51]。正如国际越野跑协会(International Trail Running Association, ITRA)发布的赛事安全指南中所言,全世界范围内的越野跑赛事组织者应加强自身与参赛者的安全认知、安全

态度和安全行为等素养,并通过安全教育、安全宣传和安全文化等手段引导赛事利益相关者正确认识安全事件的突发性和偶然性、安全效益的隐蔽性与滞后性等,促进赛事利益相关者形成安全行为认同素养。美国硬石100英里耐力跑组委会要求参赛者赛前必须参加选拔赛以避免运动员盲目参赛,且在比赛过程中严格控制援助站的时间节点,引导赛事参与者建立“我要安全”的意识,从而有效防范风险发生。从利益相关者的心理和行为认同着手,提升安全认知、安全意愿、安全支持与安全努力,确保科学、规范与高效地应对体育赛事安全风险,筑牢体育赛事从业者与参与者等全域人群的安全运动素养根基。

一方面,塑造心理安全认同素养。体育赛事利益相关者的心理安全认同素养主要包括赛事安全价值认同促进和安全情感认同强化,二者相互影响、相互制约。其中,安全价值认同主要是指利益相关者对赛事安全风险的内涵与价值的认同,而安全情感认同强化是指在利益相关者初步建构安全价值认同的基础上,通过灌输、引导、调整和强化等方式,使得个体逐渐建立安全信任,形成安全意愿与安全支持^[52]。如体育赛事组织者在赛事筹备阶段,应充分认知安全对于国家、个人和社会的价值,全方位地把握多样化、多元化与多层次的安全风险形态,积极应对重大安全风险挑战,增强忧患意识,做到居安思危,并通过安全科普手册向参赛者宣传服从、配合和支持安全管理工作的价值,防止体育赛事活动中的“黑天鹅”和“灰犀牛”。另一方面,形成行为安全认同素养。安全行为认同素养是指个体主动为保障个人、他人与组织等的安全贡献自己的努力,具体包括行为者将在心理安全认同促进过程中形成的安全观念、安全态度与安全知识等转化为安全自觉行为,旨在落实体育赛事安全风险防范策略、措施与手段。如在赛前,参赛者主要通过吸收并内化强制设备、急救知识和运动能力评估等安全科普知识,提升个人对风险的安全认知、安全意识和安全态度等,防止因盲目追求成绩而低估自身能力,导致应对安全风险的能力超越了自身的承受力。以登山比赛为例,赛事组织者应在运动员参赛指南中明确规定,针对参与者可能面临的失温风险,应根据赛事组织者发布的安全参赛指南中提供的路线设计、天气情况、营救

点布置等赛事信息,准备充足的保障物资,包括有等高线的地形图、指南针、GPS、保温毯、水、食物、头灯、手电筒、雨具、急救药品、哨子、手机、笔和纸等,储备急救知识并熟练运用应急医疗救援操作步骤,提升自我防范风险的行为能力。总之,行为主体通过内化于心并外化于行的方式,将外部输入的安全知识内化为安全认知意识和安全行为支持,以提升体育赛事参与者的安全风险应对能力,促进赛事利益相关者科学、安全和持续地参与群众性和商业性的体育赛事。

4 结语

体育赛事安全风险防控是一个极其复杂的系统,它要求各环节和各要素具有高度的耦合性。英、美两国越野跑赛事安全风险防控采取政府规制和依法治赛的治理理念,以体育单项协会制定的赛事安全风险防控标准为蓝本进行精细化治理,借助社会组织制定的流程化办赛指南为载体,构建贯通性、综合性与衔接性的安全风险防控链,以此有效保障了英、美越野跑赛事的规范化、科学化与健康化的发展业态。在我国,体育赛事的安全风险防控仍处于政策法规不健全、监管体系不完善与风险防控标准缺失的探索阶段,尚未形成政府监管、社会监督与市场自律的协同治理格局。因此,我国体育赛事的安全风险防控治理应立足国情,充分发挥跨部门和层级性体育治理体系逐渐完善的制度优势,并在此基础上借鉴英、美国家的成熟经验,打造符合我国新时代体育竞赛表演业规范、安全与有序发展的安全风险防控治理新模式。

参考文献:

- [1] LEOPKEY B, PARENT M M. Risk management issues in large-scale sporting events: a stakeholder perspective[J]. European Sport Management Quarterly, 2009, 9(2): 190-208.
- [2] 王凯, 张煜杰, 陈明令. “双循环”新发展格局下我国体育竞赛表演业生态嬗变与应对[J]. 体育学研究, 2021, 35(3): 67-74.
- [3] 蒲华文, 贾宏. 大型体育赛事风险评估的结构方程模型构建及实证研究[J]. 中国体育科技, 2018, 54(2): 51-58.
- [4] 体育总局. 体育总局等十一部门联合印发《关于进一步加强体育赛事活动安全监管服务的意见》[EB/OL]. (2021-07-06). http://www.Gov.cn/xinwen/2021-07/06/content_5622734.htm.

- [5] 甘肃省人民政府.白银景泰“5·22”黄河石林百公里越野赛公共安全责任事件调查报告[EB/OL].(2021-06-25). <http://www.gansu.gov.cn/gsszf/c100002/c100010/202107/1643566.shtml>.
- [6] 每日经济新闻.放宽转播权 体育赛事审批将“松绑”[EB/OL].(2014-09-04). http://www.gov.cn/xinwen/2014-09/04/content_2745345.htm.
- [7] 新浪体育.越野跑事件令人反思:不专业行为难道只有这一场?[EB/OL].(2021-06-01). <http://sports.sina.com.cn/run/2021-06-01/doc-ikmyaawc8698696.shtml>.
- [8] 珍妮特·V·哈登特,罗伯特·B·登哈特.新公共服务:服务,而不是掌舵[M].丁煌,译.北京:中国人民大学出版社,2010.
- [9] 柳鸣毅.国家体育治理体系和治理能力现代化的思考[J].国家治理,2016(22): 34-40.
- [10] 俞可平.中国的治理改革(1978-2018)[J].武汉大学学报(哲学社会科学版),2018,71(3): 48-59.
- [11] 高鹰忠.发挥标准化在国家治理中的重要作用[N].人民日报,2015-10-21(7).
- [12] 体育标准体系建设指南(2018-2020)[EB/OL].(2018-10-22). <http://www.sport.gov.cn/n319/n4832/c878495/content.html>.
- [13] 朱洪军,张林.大型体育赛事与城市公众参与的实证研究[J].体育科学,2014,34(6): 34-42.
- [14] 朱正威,吴佳.中国应急管理理念重塑与制度改革——基于总体国家宏观安全观与应急管理机构改革的探讨[J].中国行政管理,2019(6): 130-134.
- [15] 韩宏宇,郑家鲲.公共体育服务精准化供给的内涵、困境及实现策略[J].体育学研究,2021,35(3): 75-82.
- [16] 李一,张欢,冯曹冲.整体智治理念下的“一件事”标准化建设探索[J].中国标准化,2021(1): 112-119.
- [17] 王学彬,郑家鲲.新中国成立70周年我国群众体育发展:成就、经验、问题与展望[J].体育科学,2019,39(9): 31-40.
- [18] 陈琳.体育科技:崛起中的创新力量[J].北京体育大学,2021,44(12): 197-200.
- [19] 郁建兴,黄屹.“整体智治”:公共治理创新与信息技术革命互动融合[J].人民周刊,2020,(12): 73-75.
- [20] The Ridgeway Challenge 86 Miles 27th/28th August 2022 [EB/OL].(2021-07-09). <https://www.ridgewaychallenge.com/>.
- [21] 张琴,易剑东.体育治理结构的域外经验与中国镜鉴[J].体育学刊,2017,24(9): 41-47.
- [22] Risk Assessments [EB/OL].(2021-01-09). <https://www.tri-uk.org/organisers>.
- [23] Managing risks and risk assessment at work [EB/OL].(2021-08-11). <https://www.hse.gov.uk/simple-health-safety/risk/risk-assessment-template-and-examples.htm>.
- [24] 马德浩.英国、美国、俄罗斯竞技体育管理体制演进趋势及其启示[J].天津体育学院学报,2018,33(6): 516-521.
- [25] UKA Risk Assessment Guidance [EB/OL].(2020-09-10). <https://www.uka.org.uk/governance/health-safety/risk-assessments/>.
- [26] Risk Assessment: A brief guide to controlling risks in the workplace [EB/OL].(2014-01-15). <https://www.hse.gov.uk/pubns/indg163.html>.
- [27] DUGALIC SRETENKA.Risk management in sports and sports organizations [J]. Sport Science & Practice, 2011, 2(3): 67-78.
- [28] MILENA M.PARENT, JEAN-LOUP CHAPPELET.The Organizing Committee's Perspective from: Routledge Handbook of Sports Event Management Routledge [J]. Routledge, 2021, 5: 43-64.
- [29] HANSTAD DAG VIDAR. Risk management in major sporting events: A participating National Olympic Team's perspective [J]. Event Management, 2012, 16(3): 189-201.
- [30] OLSSON, ROLF.In search of opportunity management: Is the risk management process enough? [J]. International Journal of Project Management, 2007, 25: 745-752.
- [31] Runners Manual 2021 [EB/OL].(2021-05-18). https://hardrock100.github.io/docs/runners_manual_2021/runners_manual/.
- [32] LUDVIGSEN J A L, PARNELL D.Redesigning the Games? The 2020 Olympic Games playbooks and new sports event risk management tools [J]. Managing Sport and Leisure, 2021(5): 1-13.
- [33] Redesigning the Games? The 2020 Olympic Games, Playbooks and new sports event risk management tools [J]. Managing Sport and Leisure, 2021(2): 1-13.
- [34] TARLOW PETER E.Event risk management and safety [M]. New York: John Wiley & Sons, Inc. 2002.
- [35] CHAPPELET, J-L.Risk management for large-scale events: The case of the Olympic Winter Games [J]. European Journal for Sport Management, 2001, 8: 6-21.
- [36] GIULIANOTTI R, KLAUSER F. Introduction: Security and surveillance at sport mega events [J]. Urban Studies, 2011, 48(15): 3157-3168.
- [37] BRYNILDSEN K B, PARENT M M.Test events as risk management tools in the context of the Olympic movement's agenda 2020 [J]. Event Management, 2021, 25(2): 115-133.
- [38] BRETT H, MARK A.Olympian surveillance: sports stadiums and the normalization of biometric monitoring [J]. International Journal of Communication, 2021, 15: 363-382.
- [39] TRAIL WORLD CHAMPIONSHIPS TAKES ITS TOLL ON TEAM USA [EB/OL].(2020-5-18). <https://trailrunner.com/trail-news/Category/trail-world-championships/>.
- [40] Safesport [EB/OL].(2020-6-17). <https://www.usatf.org/safesport>.
- [41] TOOHEY K, TAYLOR T.Mega events, fear, and risk: terrorism at the Olympic Games [J]. Journal of Sport Management, 2008, 22: 451-469.
- [42] LEOPKEY B, PARENT M M.Risk management strategies by stakeholders in Canadian major sporting events [J]. Event Management, 2009b, 13(3): 153-170.
- [43] SafesportCode [EB/OL].(2017-03-03). <https://uscenterfor->

- safesport.org/response-and-resolution/safesport-code/.
- [44] FULLER D C, DRAWER S. The application of risk management in sport[J]. Current Opinion, 2004, 34(6): 349-356.
- [45] GIULIANOTTI R, KLAUSER, FRANCISCO. Security governance and sport mega-events: towards an interdisciplinary research agenda[J]. Journal of Sport and Social Issues, 2010, 34(1): 49-61.
- [46] Event Standards Program[EB/OL]. (2021-1-15). <https://trailrunner.com/about-atra/events-standards-program/>.
- [47] 康露, 黄海燕. 体育与科技融合助推体育产业高质量发展: 逻辑、机制及路径[J]. 体育学研究, 2021, 35(5): 39-47.
- [48] 胡海旭, 金成平. 智能化时代的个性化训练——机器学习应用研究进展与数字化未来[J]. 体育学研究, 2021, 35(4): 9-19.
- [49] Safe Event Guideline[EB/OL]. (2021-07-19). <https://www.rca.org/education/event-directors/safe-event-guidelines/>.
- [50] 彭国强, 舒盛芳. 美国体育治理的思想渊源、特征与启示[J]. 上海体育学院学报, 2019, 43(4): 7-21.
- [51] 吕万刚, 曾珍. 基于WSR的我国马拉松猝死风险防范模式及机制研究[J]. 体育学研究, 2020, 34(2): 1-7.
- [52] 王秉, 王源洁, 章雅蕾, 等. 安全认同机制研究[J]. 中国安全科学学报, 2021, 31(10): 16-22.
- [53] 黄玺, 吴超. 安全态度的转变过程及方法研究[J]. 中国安全科学学报, 2018, 28(6): 55-60.

作者贡献声明:

敬艳: 论文撰写; 柳鸣毅: 论文选题、设计和定稿; 刘建国: 国内资料收集与整合; 但艳芳: 论文修改; 李长振: 国外资料收集; 龚海培: 论文框架修改; 孔年欣: 论文校对。

Experience and Implications from Safety Risk Prevention and Control of Trail Running Events in UK and USA

JING Yan^{1,2}, LIU Mingyi², LIU Jianguo¹, DAN Yanfang¹, LI Changzhen³, GONG Haipei², KONG Nianxin²

(1. Wuhan institute of physical education, Wuhan Sports University, Wuhan 430079, China; 2. Youth Sport Training Center, Wuhan Sports University, Wuhan 430079, China; 3. Guangzhou City Polytechnic, Guangzhou 510405, China)

Abstract: Safety risk prevention and control of sport events has practical guiding value for the standardized, healthy and sustainable development of sports competitive performance industry. Under the background of the cancellation for event approval power in China, the number and scale of mass, commercial and public welfare events are increasing. However, the relevant theoretical research is insufficient, and there is still a lack of governance model for sports event safety risk prevention and control. The British Ridgeway Challenge 86 Miles and American Hardrock 100 Mile Endurance Run event are sorted out to provide governance route. It is found that the safety risk prevention and control of trail running events takes government regulation and organizing competition according to law as the governance philosophy, adheres to the governance principle of mutual cooperation and mutual checks and balances, highlights the characteristics of standardization, legalization, process and scientific prevention and control, and forms a governance model of social government and social leading in UK and the USA. The conclusions are therefore drawn as follows: safety risk prevention and control of sports events should strengthen government regulation and create a safety supervision environment for sports events, formulate implementation standards and strengthen the self-discipline ability of sports competition and performance industry, encourage social participation and formulate safety risk response plans for sports events, shape safety identity and build a solid foundation for professional quality of personnel.

Key words: trail running events; sports competition performance industry; government of social governance type; safety risk prevention and control; pre-competition risk assessment; in-race risk circuit breaker; post-race risk coordination