

新时代体育法基本原则的法理剖析与重构

胡旭忠¹, 汤卫东²

(1. 晋中学院 体育学院, 山西 晋中 030619; 2. 南京师范大学 体育科学学院, 江苏 南京 210023)

【摘要】：法律原则是法理学给予明确解释的主题，基本原则作为体育法学科建设的基础理论问题，尚未达成共识。研究运用文献资料、规范分析等研究方法，以“法律原则”作为基础理论分析工具，对体育法基本原则进行评述，根据体育法基本原则的生成方式和价值取向，从法理学角度重构体育法基本原则，包括体育权利保障、体育竞赛公平、体育协调发展、体育组织自治、体育公益促进等5个方面，进而分析基本原则在《体育法》修订中的具体运用与实践。

【关键词】：体育法；法律原则；法理学；体育权利保障；体育竞赛公平；体育协调发展；体育组织自治；体育公益促进

【中图分类号】：D922.16；G812 **【文献标志码】**：A **【文章编号】**：2096-5656(2022)02-0075-08

DOI：10.15877/j.cnki.nsic.20220124.004

党的十九大报告提出：“广泛开展全民健身活动，加快推进体育强国建设。”从此，“全民健身”和“体育强国”进入了新时代，在依法治国的大背景下，体育快速发展的法治保障也显得尤为重要。1995年颁布的《中华人民共和国体育法》（以下简称《体育法》）是我国第一部体育基本法，对体育法制建设具有里程碑的意义，但是随着社会经济体制的发展和变迁，面对体育事业的多元化发展，现有的《体育法》显然难以应对、无力承载。2021年10月19日，《中华人民共和国体育法（修订草案）》（以下简称《体育法（修订草案）》）提请十三届全国人大常委会第三十一次会议审议，表明《体育法》的修订已经进入实质性阶段。经过体育法学者多年的呼吁，《体育法（修订草案）》中新增了开展和参加体育活动原则的条款，列在总则部分第九条：“开展和参加体育活动，应当遵循遵守规则、诚实守信、尊重科学、保障安全的原则。”虽然该条款不是完全意义上的体育法基本原则，但是为体育法基本原则的研究和体育立法提供了重要的参考和依据，也为广义体育法的实践提供了重要的支撑和保障。

1 问题的提出：为什么需要原则

就法历史学的角度而言，无论是国外的法学

家奥斯丁（John Austin, 1790—1859）、庞德（Roscoe Pound, 1870—1964）、哈特（H.L.A. Hart, 1907—1992）、德沃金^[1]（Ronald Dworkin, 1931—2013），还是国内的张文显^[2]、徐国栋^[3]等法学家都对“法律原则”进行了一系列的、深刻的论述。在法律实践中，《中华人民共和国民法典》于2021年1月1日开始实施，其第一章“基本规定”中明确提出：自愿原则、公平原则、诚信原则、不得违背公序良俗原则。《中华人民共和国刑法》的第一章为“刑法的任务、基本原则和适用范围”，明文规定了3个基本原则：罪刑法定原则、平等适用刑法原则、罪刑相适应原则。因此，法律原则在法学理论界和法律实践中都得到了普遍的认可。

近年来，随着体育法学学科建设的逐渐深入，体育法基本原则受到研究人员的高度关注，在学界产生了众多的研究成果，但是由于体育法的特殊性，以及学者研究视角的多样性，导致体育法基本原则存在各种观点，各种说法，研究结果尚未达成共识。在

收稿日期：2021-09-30

基金项目：国家社会科学基金一般项目（20BTY056）；教育部人文社科基金项目（18YJC890009）；山西省社科联重点项目（SSKLZDKT2020168）。

作者简介：胡旭忠（1979—），男，山西长治人，博士，副教授，研究方向：体育法学。

全面推进依法治国的新时代,在《体育法》即将修改的关键时期,这些观点是否符合法理学的研究视角,是否符合立法技术特征呢?本研究正是基于这个出发点,通过查阅和整理国内外学者的相关研究成果,并充分考虑体育的特殊性、体育法存在的正当性,结合《体育法(修订草案)》中的相关条款,从法哲学的视角进行重新建构,使体育法基本原则更加明确,尽快适应中国特色社会主义新时代提出的新要求、新使命。

2 体育法基本原则研究尚未达成共识

本研究查阅了中国知网(CNKI)关于“体育法+原则”的所有文献,收集国内出版的“体育法”相关教材类著作24本^[4],对所有文献中关于体育法基本原则的论述进行提取和汇总。据不完全统计,国内共有18位学者在研究论文或论著中提出了体育法的基本原则,各种观点的提出者或为个人或为集体创作,本文均采用第一作者进行来源分析,并根据提出原则的时间先后顺序进行梳理和归纳。最早提出体育法基本原则的是谢茂祥(1987)^[5]和吴礼文(1987)^[6]两位学者,紧接着刘晖(1988)^[7]也做了探讨,这些先辈们均在我国《体育法》立法阶段从不同的角度提出了体育法基本原则,对《体育法》立法具有重要的指导意义。1995年,《体育法》

颁布实施后,一些学者从法律条文中提炼体育法基本原则,其中,汤卫东教授(2000)^[8]提出了9条原则,分别是服务社会原则、促进体制改革原则、共同办体育原则、分级管理原则、特别保障原则、扶持少数民族原则、科技体育原则、奖励原则、体育外交原则。同年,张厚福教授(2000)^[9]结合体育的特点提出了7条原则,随后很多学者开始关注这一论题,孙喜峰(2005)^[10]、董小龙(2006)^[11]、汪全胜(2010)^[12]、郭树理(2011)^[13]、陈华荣(2011)^[14]、唐勇(2012)^[15]、谭小勇(2014)^[16]、马宏俊(2015)^[17]、周爱光(2015)^[18]等学者在相关研究中也分析和探讨了体育法基本原则。由于各种观点提出者的学术背景和工作环境不同,各位学者基于不同的立场把各自认为重要的东西一律视为基本原则,从不同的视角陈述各自的观点^[19]。通过对以上文献中相关内容的分析和整理后,共提取出体育法基本原则90条次,这些观点就当时的社会环境和体育发展情况而言,整体上具有一定的合理性和前瞻性,但是不同学术背景的学者关注的重点和切入点却有所不同,并且随着历史的发展,我国进入全面依法治国的新时代,很多提法已经不合时宜,不再适应快速发展的体育事业。本研究合并相同、相近或相似的提法,现归纳为38条,按照法律原则生成的法理依据,大致可以分为以下几类(表1)。

表1 国内体育法基本原则汇总分类表

Tab.1 Summary and classification of basic principles of domestic sports law

法条类	实践(判例)类	法律价值类	其他
1. 社会服务原则;	1. 合理比例原则;	1. 保障公民体育权利原则;	1. 领导和群众相结合的原则;
2. 体育体制改革原则;	2. 限制体育行政权力原则;	2. 社会主义原则;	2. 原则性与灵活性相结合的原则;
3. 共同发展体育原则;	3. 公平配置体育资源原则;	3. 民主原则;	3. 吸收和借鉴的原则;
4. 分级管理原则;	4. 体育社团自治原则;	4. 保护主体权益原则;	4. 创建性原则;
5. 保障青少年体育原则;	5. 技术性事项不予审查原则;	5. 维护公共利益原则;	5. 增进身心健康;
6. 扶持少数民族体育原则;	6. 法无明文规定不为罪原则。	6. 符合宪法原则;	6. 提高运动技术水平;
7. 科技体育原则;		7. 实事求是原则;	7. 体育权利救济原则。
8. 奖励原则;		8. 奥林匹克主义;	
9. 体育对外交往原则;		9. 和谐体育原则;	
10. 依法治体原则;		10. 程序正义原则;	
11. 公平竞赛;		11. 法制统一性原则。	
12. 从实际出发的原则;			
13. 促进体育产业发展原则;			
14. 体育法律责任原则。			

在我国体育法学理论研究中,对体育法基本原则的提法颇多,其中的一些观点确实在体育的立法以及体育法实施过程中起到了指导和引领作用,对体育法学的发展也起到了举足轻重的作用,但是随着社会、经济的高速发展,特别是我国进入具有中国特色社会主义新时代,更多的观点已经不合时宜,不能把握住体育法的本质,也不能反映出体育法的特性和要义,只是从体育活动的规律中总结原则,或者从体育法律的实践中提炼原则。究其原因,在于学界在研究体育法基本原则时,并未对“基本原则是什么”“原则的生成机理”等这些根本性问题进行深入思考和探究。体育法研究方法的单一性和体育法基本原则的法理分析不足,导致体育法学基础理论研究和基本原则等一系列重大问题都处于有争议的混乱状态。因此,在“法治社会”和“依法治体”的背景下,体育法学的基础理论研究要从法理学的规范研究出发,根据体育法基本原则的生成方式和价值取向,来确立体育法基本原则的具体内容,才能适应《体育法》的修改,达到“法制”向“法治”转变的根本要求。

3 体育法基本原则的生成方式必须符合法理要求

对于体育法基本原则的生成方式,就体育法学者们长期探索的成果而言,在现行《体育法》条文中并没有明确提出基本原则是什么,只能通过文献资料和研究成果来分析和探寻。体育法基本原则是指广义的体育法,不仅仅局限于《体育法》条文,而且要充分考虑体育政策法规、体育行业自身的规则和标准,以及体育实践中发生的各种法律关系。体育法基本原则在生成路径和表现形式上存在着诸多差异,法律原则属于法理学的研究范畴,具有高度的概括性和不确定性。运用规范的法律分析方法,参考法理学中法律原则生成机理的相关研究,结合以上国内体育法基本原则汇总分类,体育法基本原则的生成方式主要包括以下3个方面。

3.1 成文法中的明确宣示

在我国的《刑法》《民法典》等成文法的总则部分明确宣示了基本原则,这些法律原则得到了直接而又明确的认定。同样,2016年颁布的《体育发展“十三五”规划》中明确规定了基本原则:“坚持以人为本、坚持科学发展、坚持深化改革、坚持依法治

体、坚持党的领导”。在国发〔2014〕46号文件《关于加快发展体育产业 促进体育消费的若干意见》的总体要求中也明示了基本原则,对体育产业的发展指明了方向,并且为体育产业促进体育消费提供了发展的思路与空间。在现行的《体育法》中,虽然没有明确宣示“基本原则”,就实践情况和学者们的理论研究而言,体育法基本原则在《体育法》条文上还是有所表述,前文中提及的“九原则”就是最有力的证明。但是,随着时间的变迁和社会的革新,现行《体育法》中的原则已不能适应体育事业的快速发展,强烈呼吁基本原则能够在修订《体育法》时得到明确宣示,并且能适应新时代的体育发展和社会需求。

3.2 隐含于成文法的推理

一般而言,这种法律原则很难在现行成文法的法条中找到,它需要通过论证、推理来予以发现、识别和适用。尽管这些原则隐含在成文法中,有时候并不容易挖掘出来,但是并不影响法律原则的存在。因为成文法在制定、修改过程中需要非常严密的程序,从根本上很难与经济社会发展的需要保持一致,其不可避免地带有一定程度的滞后性。那么,一旦产生了这种滞后性,就需要探求法律规范背后所代表的立法者的意旨,虽然没有在成文法中明确宣示,并不意味着法律原则不存在,只不过这些基本原则以隐形的方式存在于当时的立法者意图中。就这个角度而言,相应的法律原则就是在这种探讨和推理中被总结出来,但是,在推理的过程中不可避免地会产生不同观点和结果。因此,在体育法基本原则的研究中出现各种观点和学说也就不难理解了。

3.3 体育纠纷判决中的惯例

就世界范围而言,在成文法系的国家中,法律原则大多是法律明文规定的,在成文法中明确宣示或者隐含于法条当中,而对于判例法系的国家中,法律原则大量存在于裁判者所做出的判决之中。体育活动的普适性和体育规则的全球统一性,决定了体育法具有普适性和国际性,因此,体育纠纷的裁决方式和结果不仅仅受到国内法律的制约,而且也受到国际规则和惯例的影响。如体育伤害侵权案件,涉及赔偿问题时往往会诉诸法院,但是法官在判决时不能仅仅依靠侵权法中的规定去处理,而要考虑体育的特殊性,采用过错责任、严格责任和公平责任等原则^[20],这些典型性案件的判决往往会成为以后同类

案件的判决依据。

4 体育法基本原则的价值取向

就法学研究的历史长河而言,法学家和立法者在提出和阐释法学范畴时,头脑中根本不存在价值真空或者价值中立,必定会以某种现实的法律实践或者理想的法律实践为基础,都渗透着一定的价值取向和价值观念。

法律规范不仅仅是简单的约束性规则,而且具有丰富的哲学人类学意蕴^[21]。体育法学作为一门交叉学科,既有法学的特征,也有体育学的特征,而且体育本身也涉及很多方面的内容,不仅包含健身、娱乐、竞技等固有属性,也涉足于经济、管理、文化、医学等领域。因此,体育法无法按照传统的分类方式归入某一法律部门,也不能简单地采用某一部门法的价值取向,由它们所衍生的多类矛盾冲突既表现出有悖公法和私法的调整内容与指向,同时,体育权益维护所揭示的强社会化特征及厘清此类混合冲突时所运用的法律种类的多样性,这些都促使理论界要针对该种情形作出新的法学解释。体育法律规范既包括公法规范,也包括私法规范,既具有行业法的属性^[22],又具有社会法属性^[23],必然有其自身的价值取向,在此基础上剔除过时的价值观念或者赋予新的价值意义。因此,法所具有的自由、正义、文明、进步、和平、善、安全、合理等价值观念是任何法都普遍具有的共性,体育法也不例外,但是体育活动本身的对抗性和规则范围内的可攻击性,使体育法又具有一定的特殊性。鉴于此,笔者认为体育法基本原则蕴含的最为重要的价值观念是社会本位和公平正义。

就体育法体现的价值观念而言,它同社会法的价值取向具有一致性。社会法是以公民社会权利保障为核心形成的部门法体系,其中,所包含的立法承载是保护公民健康、教育、社会保障、安全等权利的功能。就体育法的调整对象而言,体育法对于体育权利的保护不仅体现了对个人健康、自由利益的维护,同时也关系到社会的发展,它已经超越了通常所指的社会体育、学校体育和竞技体育等3个方面,体现了对社会利益的保护,以及社会本位的价值观念。另外,任何法律都需要公平正义,但是在体育法中“公平正义”就显得尤为重要,因为体育活动中蕴含

的对抗性、竞技性等更需要强调规则的合理性和竞赛的公平性。

5 体育法基本原则的重构

体育法基本原则的重构并不是对前人研究成果的全盘否定,也不是对《体育法(修订草案)》原则内容的抛弃,而是为了适应新时代中国特色社会主义制度体系中体育事业发展的多元化,将体育所展示出来的特殊性,充分考虑广义体育法的实践范围而进行的综合分析。《体育法(修订草案)》在总则部分新增了第九条:“开展和参加体育活动应当遵循”的原则,这为体育法基本原则的研究提供了重要的参考和依据,但这些原则并不能等同于体育法的基本原则,因为二者不是同一内容。根据体育法的社会本位和公平正义的价值取向,按照法律原则的生成机理重构5条原则,分别为:体育权利保障原则、体育竞赛公平原则、体育协调发展原则、体育组织自治原则、体育公益促进原则。其中,体育权利保障、体育协调发展、体育公益促进具有社会本位的价值属性,体育竞赛公平和体育组织自治具有公平正义的价值属性,这5条原则构成一个整体,相互联系、相互影响。根据体育法的社会本位和公平正义的价值取向,按照法律原则的生成机理重构5条原则。

5.1 体育权利保障原则

现行《体育法》第一条规定了体育法制定目的是发展体育事业,提高公民的身体素质和运动的水平,依据是《宪法》第二十一条第二款:国家发展体育事业,开展群众性体育活动,提高人民身体素质。遗憾的是,在现行《体育法》条文中并没有明确显示“体育权利”的字样,这是属于隐含于成文法的推理所得出的原则,也可能是当时并没有“体育权利”这个概念,但在《体育法》的条文中多处贯穿了保障体育权利的立法理念,如第五条规定:“国家对青年、少年、儿童的体育活动给予特别保障”,是对青少年、儿童等特殊人群体育权利的保障;第十条第一款:“国家提倡公民参加社会体育活动,增进身心健康”,这是群众参与社会体育活动的权利;第十八条规定:“学校必须开设体育课”,这是国家保障学生接受体育教育的权利。

体育权利保障原则在前人的研究成果中多有涉猎,只是说法不一,随着中国特色社会主义法治的发

展,依法治国理念深入人心,人们的法律意识逐渐增强,我国的法律制度由“人治”向“法治”转变,法治的核心就是保障公民权利。法治理念对体育事业发展产生很大影响,促使体育事业依法行政、依法治体,“权利本位”价值取向必然影响《体育法》的价值取向,决定了《体育法》的立法理念^[24]。体育权利是《宪法》所认定的公民基本权利在体育领域内的细化和具体体现,权利本位在《体育法》中应当居于核心和主导地位。

5.2 体育竞赛公平原则

现代奥林匹克运动会是全世界范围内影响最广的体育活动,这种活动形式最早起源于古希腊,它的诞生具有浓厚的伦理基础。这个奥运精神与古希腊的城邦制度、道德生活观及古希腊人崇尚勇敢、正义、卓越等美德是分不开的,反映在柏拉图的理想国中就是各个阶层应得的地位与利益要与其德性相对应,亚里士多德在继承其师柏拉图的基础上发展出了分配正义和交换正义。分配正义的基本含义是使每个人得到其所应得到的东西,这成为历史上思想家公认的正义类型^[25]。公平正义应该适用于人类社会中的所有活动,并且在体育竞赛中更需要特别强调,或者说在体育竞赛中更需要公平、正义,否则,将导致体育比赛失去意义,甚至消失。因此,体育公平竞赛是国际、国内体育界通用的基本原则。体育竞赛公平原则在现有体育法律条文中也得到了体现。1992年,第七届欧洲体育首脑会议通过的《欧洲体育伦理纲领》^[26]第六条指出:“公平竞赛是在体育规则的范畴内比赛,包含友谊、他人尊严、自始至终表现出正确的行为状态这样一个概念。”现行《体育法》第三十三条规定:“体育竞赛实行公平竞争的原则”是体育法成文法中明确的宣示,虽然列在“竞技体育”部分,但就体育实践的情况而言,在学校体育和社会体育的各级各类比赛中都应该遵循竞赛公平的原则。在《体育法(修订草案)》第四十六条仍然继承和沿用现行《体育法》第三十三条第一款:“体育竞赛实行公平竞争的原则”,保持成文法中的明确宣示。

5.3 体育协调发展原则

体育协调发展原则是现行《体育法》中明确宣示的原则,《体育法》第二条规定:“体育工作坚持以开展全民健身活动为基础,实行普及与提高相结合,

促进各类体育协调发展。”2016年,我国《体育发展“十三五”规划》第六条,关于体育发展的主要目标规定:“深化体育重点领域改革,促进群众体育、竞技体育、体育产业、体育文化等各领域全面协调可持续发展,推进体育发展迈上新台阶”。2019年,国务院办公厅公布《体育强国建设纲要》多次提到“协调发展”,正是体育法基本原则在体育事业发展中起到的引领和指导作用。

体育协调发展原则在前人研究的成果中有5位学者提到这个原则,只是在表述上略有不同。就我国体育发展的实践而言,体育协调发展包括各类体育的协调、各区域的体育协调,要始终把协调发展理念贯穿于体育发展的全过程,推动体育与经济、教育、文化等领域的协同发展。2020年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于全面加强和改进新时代学校体育工作的意见》中指出:“推动青少年文化学习和体育锻炼协调发展”“深化体教融合,健全协同育人机制”。就实际内容而言,体教融合是体育和智育之间的相互协调,是促进青少年全面发展的应然举措^[27]。2021年,我国《“十四五”体育发展规划》第五条中也提到:实现体育全面协调发展。就我国体育事业发展的政策制度而言,体育协调发展可以概括为两方面的内容,一是,体育内部的协调发展,体育内部包括群众体育、竞技体育、学校体育、体育产业、体育文化等各个领域、各个群体、各个层次的全面协调;二是,体育与外部的协调,在体育事业大发展的过程中,体育与经济、文化、教育、健康、服务等行业的交叉融合,必须保持协调发展的理念,如已经得到大力发展的体医融合、体教融合等。因此,体育协调发展是保持体育事业长期稳定发展的重要保障。

5.4 体育组织自治原则

体育组织自治原则在现行《体育法》中没有明确的宣示,但体育组织自治已经具有悠久的历史,最早可以追溯到古希腊的摔跤运动,有自己内部规则和处理内部冲突的体育组织自治意识。国际体育组织设立内部纪律处罚、调解、体育仲裁等体育纠纷解决机制,并且将“用尽内部救济”写入各单项体育协会的章程中,以保障体育自治这一原则能够顺利实施。对体育自治的内涵,国际奥委会主席托马斯·巴赫(Thomas Bach)进行了深入而又精辟的阐述:体

育领域是一个特殊的领域,体育组织要坚守自己对于自治范围内的事项所可能做出的自治、自主与自决,但体育自治不是要排除法律的管辖,而是要在法律法规引导式的前提下去管理属于自身的具体事务^[28]。也就是说,体育自治是有限的自治,是法治前提下的自治。国家对体育组织自治的尊重表现在法院审理体育纠纷时“穷尽体育行业内部的救济方得寻求司法救济”原则和“当事人自愿放弃司法救济”原则。法官在判决体育案件是也会考虑体育的特殊情况,如自甘风险、反垄断法的豁免、责任分担等原则。虽然我们极力的强调体育组织的自治,但是过分的体育自治也会带来监管问题。体育行业自治应该与法治互动协调,即使在社团自治程度更高的西方国家也从来没有以“自治”的名义来排除司法的监督和救济^[29]。

5.5 体育公益促进原则

党的十九大报告中指出,我国进入中国特色社会主义新时代,社会的主要矛盾是人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。在体育领域同样也存在着这样的矛盾,体育产业、运动项目发展不平衡不充分的问题依然突出,全民健身公共服务还无法有效满足人民群众美好生活需要。2016年,由中国中央、国务院印发的《“健康中国2030”规划纲要》^[30](以下简称《规划纲要》)34次提到“体育”一词。体育作为推进健康中国建设,提高人民健康水平的重要组成部分,在促进全人类健康、提高全民健康素养、满足人民群众不断增长的健康需求等方面,具有非常重要的作用。

《规划纲要》第二章“战略主题”中提出,要推动健康服务供给侧结构性改革,卫生计生、体育等行业要主动适应人民健康需求。《规划纲要》第六章“提高全民身体素质”用整章篇幅指出:统筹建设体育公共服务设施,完善全民健身公共服务体系;继续制定全民健身计划,广泛开展全民健身运动;发布体育健身活动指南,加强体医融合和非医疗健康干预;制定青少年、妇女、老年人、职业群体及残疾人等特殊群体的体质健康干预计划,促进重点人群体育活动。体育在未来发展中将更多地融入社会,为人类健康服务,为社会公益服务。

习近平提出“以人民为中心”的重要论断,为各行各业的改革指明了方向,也成为《体育法》修

订的总体思路^[31]。体育公益促进原则与前人研究中提到的“维护公共利益原则”“公共利益优先原则”“公平配置体育资源原则”有所不同,在现行《体育法》中属于隐含于成文法中推理的生成方式。《体育法》第四十四条第一款规定:“县级以上地方各级人民政府应当按照国家对城市公共体育设施用地定额指标的规定,将城市公共体育设施建设纳入城市建设和土地利用总体规划,合理布局,统一安排。”《体育法》第四十五条第一款:“公共体育设施应当向社会开放”。这显示国家、政府和社会要支持和提供公共体育服务,通过合理利用现有各部门的场地设施,有效地协调发展体育事业,同时要促进体育公共设施的建设与配套,有足够的公共设施保障公民体育权利的实现。

6 基本原则在《体育法》修订中的具体表现

党的十九大提出我国进入社会主义新时代,《体育法(修订草案)》中提出国家实施全民健身战略,推进体育强国和健康中国建设,促进全民健身和全民健康深度融合等战略方案。这些均是体育在当前乃至未来几十年的发展需求,而《体育法》作为体育领域的基本法律,在依法治体的进程中担任着重要的角色。

体育法基本原则应当贯穿于广义体育法当中,而对于现行《体育法》文本的修订,有的需要进入法条,即成文法明确宣示,有的不需要进入法条,即隐含在成文法的推理、体育实践的判例和法律价值的具体化。目前,正在征求意见的《体育法(修订草案)》第九条增设了“开展和参加体育活动”的原则内容,体育法是调节与体育活动相关的行为的法律关系,研究体育法基本原则必须充分考虑体育活动的原则,至于体育活动原则放在总则部分,是否会混淆为体育法基本原则,以及体育法基本原则为什么没有在总则部分明确宣示等问题还有待进一步探讨和商榷。

体育权利作为一项基本人权,许多国家的体育法中都作出了明确的规定,我国的《宪法》和《民法典》中都可以找到体育权利的依据^[32],在《体育法(修订草案)》总则部分第五条增加了“公民依法平等地享有参与体育活动的权利”,使公民体育权利获得成文法的明确宣示,是体育权利保障原则的具体

体现。

体育协调发展原则在现行《体育法》中已经在总则中得到明确的宣示,在《体育法(修订草案)》中仍然强调各类体育协调发展,并且修订为:“促进体育事业均衡、充分发展,促进人的全面发展和社会进步”,使体育协调发展更加全面。以法治的视角来审视体育,更加注重多方主体协同共治,积极回应社会群众发展的需要^[33],以适应新时代社会的主要矛盾,从过去到未来都需要体育相关领域的协调发展,方能使体育在促进人类健康、社会和谐发展的过程中发挥出巨大的作用。

体育竞赛公平原则和体育组织自治原则是体育行业的规范性要求,应该落实于所有体育活动和整个体育行业当中,体育竞赛公平在现行《体育法》和《体育法(修订草案)》中都得到成文法的明确宣示;体育组织自治原则在《体育法(修订草案)》中也得到了充分的体现,新增设了第八章“体育仲裁”部分,从第七十五条到第八十八条进行了详细的规定,而且在第六章“体育组织”部分第六十一条新增:“单项体育协会应当健全内部治理机制,制定行业规则,加强行业自律”的规定。

体育公益促进原则作为体育发展的长期指导思想,对体育社会化、公共体育服务发展起到具有引导和保障作用,在《体育法(修订草案)》中多次提到“公共服务”,使体育公益促进原则贯穿于全民健身、体育组织、监督管理等法律条文中,这也正是法律价值在体育法规则中的具体体现。

7 结语

现阶段,我国正处于中华民族伟大复兴的关键时期,体育事业需要贯彻新的发展理念,推动体育治理体系和治理能力现代化的目标早日实现。法律原则体现的是法律精神,只有将体育法基本原则重新确立起来,才能为《体育法》的修改指明方向,使体育法的内容始终围绕着这条线索展开。《体育法(修订草案)》在总则部分增设原则条款,更能体现法律原则的重要性,也能使法律原则与法律规则互相补充,真正使体育法基本原则成为法理学明确解释的主题。因此,本研究对法律原则问题的法理剖析,是要为体育法基本原则构建提供一个新思路和方法,这5条原则并不代表体育法基本原则问题研究

的终点。

参考文献:

- [1] 罗纳德·德沃金.论规则的模式——略论法律规则与原则、政策的法律效力,批评实证主义[J].法学译丛,1998(2):1-16.
- [2] 张文显.法哲学范畴研究(修订版)[M].北京:中国政法大学出版社,2001.
- [3] 徐国栋.民法基本原则解释——成文法局限性之克服[M].北京:中国政法大学出版社,1992.
- [4] 胡旭忠,汤卫东,史全珠.国内体育法学教材的学术史考察(1984-2015)——从“思辨”到“实证”的转向[J].体育成人教育学报,2015,31(6):49-52.
- [5] 谢茂祥.中国体育立法基本原则问题初探[J].体育科学,1987,7(2):5-8,93.
- [6] 吴礼文.全国体育法学学术讨论会综述[J].体育与科学,1987(6):19-20.
- [7] 刘晖,吴礼文,石刚,等.关于制定《中华人民共和国体育法》若干问题的探讨[J].体育科学,1988(3):72-77.
- [8] 汤卫东.体育法学[M].南京:南京师范大学出版社,2000.
- [9] 张厚福.中国体育法律原则初探[J].成都体育学院学报,2000,26(3):33-35.
- [10] 孙喜峰,尚成.体育法教程[M].长沙:中南大学出版社,2005.
- [11] 董小龙,郭春玲.体育法学[M].北京:法律出版社,2006.
- [12] 汪全胜,陈光,张洪振.《体育法》总则的反思与重构[J].天津体育学院学报,2010,25(2):97-100.
- [13] 郭树理,熊瑛子.从“拒受奖牌案”看体育法基本原则[N].中国社会科学报,2011-5-27(11).
- [14] 陈华荣.体育法的基本原则:以体育特殊性为标准[J].体育与科学,2011,32(1):5-11.
- [15] 唐勇.体育法基本原则的研究现状、反思与重构[J].体育科学,2012,32(3):47-52.
- [16] 谭小勇.体育法概论[M].北京:法律出版社,2014.
- [17] 马宏俊,袁钢.《中华人民共和国体育法》修订基本理论研究[J].体育科学,2015,35(10):66-73.
- [18] 周爱光.体育法学概论[M].北京:高等教育出版社,2015.
- [19] 朱传耿,王凯,丁永亮,等.改革开放40年来我国体育政策对发展理念演变的响应及展望[J].体育学研究,2018,1(6):1-11.
- [20] 汤卫东.侵权法视角下体育运动中的人身损害责任探析[J].体育科学,2014,34(1):34-40.
- [21] 程卫波,张志勇.自我认同与竞技体育解释的范式转换——基于查尔斯·泰勒哲学人类学的考察[J].上海体育学院学报,2016,40(5):1-7.
- [22] 周青山.论体育法的行业法属性[J].武汉体育学院学报,2017,51(11):60-65.
- [23] 胡旭忠,汤卫东.论体育法的社会法属性——基于黑格尔法哲学的体育法本质解读[J].成都体育学院学报,2014,40(11):12-15.
- [24] 于善旭,李先燕.论修改《体育法》的目的、原则与取向[J].

- 体育学刊,2017,24(5): 1-9.
- [25] 杜海涛.从亚里士多德对人的两种规定来看其正义思想[D].兰州:西北师范大学,2015.
- [26] 王蒲,仇军.公平竞争——欧洲体育伦理纲领[J].体育文史,1996(6): 50-51.
- [27] 于善旭.论体教融合与青少年全面发展权的法治保障——以青少年受教育权为中心[J].体育学研究,2022,36(1): 50-62.
- [28] 托马斯·巴赫,潘霞.多样中的团结:尊重、责任、信誉——在2009年哥本哈根奥林匹克大会上的演讲[J].体育文化导刊,2010(11): 1-4.
- [29] 彭昕.我国体育自治建构的法理诠释[J].西安体育学院学报,2013,30(6): 650-655.
- [30] 中共中央国务院.“健康中国2030”规划纲要[Z].2016.
- [31] 周爱光.中国《体育法》修改的总体思路——基于国外体育立法修法经验的分析[J].体育学研究,2019,2(3): 1-7.
- [32] 姜熙.日本《体育基本法》研究——兼议对我国《体育法》修改的启示[J].西安体育学院学报,2021,38(1): 32-38.
- [33] 许弘,马丽.新时代学校体育治理体系和治理能力现代化研究[J].体育学研究,2020,34(3): 47-52.

作者贡献声明:

胡旭忠:确定论文选题、收集整理资料、撰写论文;
汤卫东:确定论文选题、提出论文框架、修订论文。

The Jurisprudence Analysis and Reconstruction of the Basic Principles of Sports Law in the New Era

HU Xuzhong¹, TANG Weidong²

(1. School of PE, Jinzhong University, Jinzhong 030619, China; 2. School of Sports Science, Nanjing Normal University, Nanjing 210023, China)

Abstract: The principle of law is the subject of a clear interpretation of the jurisprudence, and the basic principle, as the basic theory of the construction of the discipline of sports law, has not yet reached a consensus. With the “legal principle” as the basis of the theoretical analysis tool, this study used literature method and normative analysis to review the basic principles of sports law. In addition, based on the generation and value orientation of sports law principles, this study intended to refactor the basic principles of sports law from the perspective of jurisprudence, including sports rights protection, sports competition fairness, coordinate development of sports, sports organization and autonomy, and promotion of public sports service, and further analyzed the application of basic principles in the amendment of “sports law”.

Key words: sports law; legal principles; jurisprudence; protection of sports rights; fairness in sports competition; coordinated development of sports; autonomy of sports organizations; promotion of public sports service