

陈叙,王占坤,刘露,等.智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的运行模式与生成逻辑——基于多案例比较研究[J].体育学研究,2025,39(2):87-98.

智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的运行模式与生成逻辑

——基于多案例比较研究

陈叙¹,王占坤¹,刘露²,高奎亭³

(1.宁波大学体育学院,浙江宁波315211;2.华南师范大学体育科学学院,广东广州510006;

3.山东理工大学体育学院,山东淄博255000)

【摘要】:智慧治理是数字时代社会治理的新型范式与高阶形态,对促进城市社区公共体育服务供给由“量”的合理增长向“质”的有效提升转变具有重要意义。运用文献资料、访谈、案例研究等方法,在搭建“目标—行动—效能”分析框架的基础上,对上海市、南京市、嘉兴市三地运用智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的多个案例进行比较分析,提炼出具有典型特征的运行模式,对不同类型的运行模式进行经验性总结,形成类型学解释,并归纳其生成逻辑。研究发现,智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的运行模式包括终端服务、平台整合和综合应用3种类型,通过多案例分析,提炼智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的共性、差异与不足。为进一步理解智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的运行模式,研究从目标、行动和效能3个层面阐述其生成逻辑,即目标导向逻辑上,价值理性下治理成果从“少数受益”到“人人享有”;行动赋能逻辑上,工具理性下治理方式从“人工操作”到“数字嵌入”;效能提升逻辑上,“价值—工具”理性下治理功能从“粗放管理”到“精准治理”。

【关键词】:健康中国;全民健身;智慧治理;城市社区;公共体育服务;高质量供给

【中图分类号】: G812.4 **【文献标志码】:** A **【文章编号】:** 2096-5656(2025)02-0087-12

DOI: 10.15877/j.cnki.nsic.20250408.002

随着新公共治理理论的兴起与现代信息技术的迅猛发展,基层社会治理正经历着价值理念、组织结构和行为模式的深刻变革,城市社区治理的智慧化转型已成为推进基层社会治理现代化的重要路径。作为基层社会治理的关键组成部分,城市社区公共体育服务治理承载着全面推进健康中国、实施全民健身和加快体育强国建设的桥梁纽带作用。2022年5月,民政部等9部门联合发布的《关于深入推进智慧社区建设的意见》明确提出“提升城乡社区治理服务智慧化、智能化水平”的战略目标^[1];党的二十大报告进一步强调完善网格化管理、精细化服务、信息化支撑的基层治理平台的重要性,为城市社区公共体育服务治理的智慧化转型提供了政策指引^[2]。在国家与地方层面,一系列推动全民健身智慧化发展的政策文件相继出台,智慧治理在公共体育服务领域备受关注,因而各地积极探索智慧化平

台建设,如“来沪动”“AI动杭州”“榕e动”等,通过整合治理主体资源、优化权力结构配置、激活数据要素价值,有效缓解了城市社区居民“健身难”问题,为构建和完善更高水平的全民健身公共服务体系提供了重要支撑。

尽管数字技术在赋能公共体育服务治理方面取得显著成效,但在实践过程中仍面临“数字失灵”的困境。具体表现为治理目标设定模糊、价值观念转变滞后、组织协调机制不畅、技术应用能力不足等多重挑战^[3],导致服务供给与需求之间出现结构性失

收稿日期:2024-12-23

基金项目:国家社会科学基金一般项目(22BTY010);山东省高校优秀青年创新团队项目(2022RW060);宁波大学研究生科研创新项目(IF2024011)。

第一作者:陈叙,博士生,研究方向:公共体育服务、体育产业管理。
通信作者:王占坤,博士,教授,博士生导师,研究方向:体育社会学与体育管理。

衡。因此,在确保城市社区公共体育服务供给的同时,提升服务的公平性、有效性和可及性,已成为理论界与实务界亟待解决的重要课题。智慧治理作为一种融合现代信息技术、秉持开放包容与以人为本价值理念的新型治理范式,在优化治理体系、创新治理方式、提升治理效能方面具有重要价值^[4]。基于此,研究采用多案例比较分析方法,选取上海市、江苏省南京市、浙江省嘉兴市三地的典型案例,系统考察智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的运行模式,提炼不同模式的共性特征与差异化表现,进而归纳智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的运行逻辑,以期为我国城市社区公共体育服务治理转型提供理论依据与实践参考。

1 文献回顾与分析框架

1.1 文献回顾:公共体育服务智慧治理

“智慧治理”一词源于1992年国际通讯中心提出的“智慧社区”这一概念,并伴随着智慧要素和治理要素的结合,生成解决公共管理问题的新方案——智慧治理。当前,学术界从不同视角对智慧治理的定义进行了阐释:一是就参与主体的视角而言,智慧治理是指依托和运用智慧技术手段,在公共权力机关主导下,市场主体、社会主体和家庭个人积极参与,共同降低公共事务成本、提高公共事务效率、优化公共事务体验的持续状态和过程^[5];二是就科学技术角度而言,智慧治理是一种治理方案,通过信息和通信技术使国家、市场和社会得以更好地沟通、互动和协作,表现为一种技术治理^[6];三是就治理主体与科学技术并重的角度而言,智慧治理是指以互联网、大数据和云计算等新兴信息技术为基础平台,以公民广泛参与为基本特征,以科层官僚体系的逐步消解为基本趋势的扁平状网络化国家治理体系与运行机制,及其所衍生的新型社会组织 and 产业形态^[7]。从上述概念界定可以概括出智慧治理的几个特征:一是智慧治理与现代技术密切相关;二是智慧治理兼具工具理性和价值理性,对社会治理的理念创新、模式变革与机制优化等具有积极影响;三是智慧治理强调社会治理过程的智慧化及公共服务的效率。综上所述,研究认为智慧治理是指在人机协作的驱动下,多元治理主体通过智能化手段对物质、人力、技术及信息等生产要素机体进行优化配

置与调控,从而实现基层社会治理效能提升的持续性过程。

学术界分别从社会价值、体系架构、现实阻碍、发展路径等层面对城市社区公共体育服务智慧治理开展了专门性研究。在社会价值层面,从治理主体、治理过程、治理能力、治理结构、治理成果等层面探讨了社区体育服务智慧治理的价值^[8-10];在体系架构层面,搭建了包含目标体系、支撑体系、内容体系和保障体系相联结的智慧治理体系架构^[11],围绕治理基础、治理内容、治理目标、治理内容、治理方式和治理结构5个方面设计了社区体育服务智慧治理的技术框架^[12];在现实阻碍层面,社区体育服务智慧治理存在信息安全与数字鸿沟、专业技术人才匮乏、治理主体协作不够、治理手段开发不足等现实问题^[13];在发展路径层面,公共体育服务智慧治理应当优化顶层设计、夯实治理基础、创新治理手段、调整治理结构、丰富治理内容、凝练治理目标^[8,12]。已有研究为智慧治理促进城市社区公共体育服务供给提供了崭新的研究思路,但仍缺乏从供给视角探究智慧治理促进社区公共体育服务的供给问题,因而研究基于多案例比较分析,探究智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的运行模式,以期为城市社区公共体育服务高质量发展提供支撑。

1.2 分析框架:目标—行动—效能

智慧治理促进城市社区公共体育服务供给是一个由目标、行动和效能3大核心要素构成的系统性过程,三要素相互关联、相互作用,共同决定了智慧治理的运行逻辑和实践效果。

第一,目标是智慧治理的行动先导。对城市社区体育服务智慧治理改革而言,其核心目标是推进社区体育服务高质量发展^[10]。本质上,城市社区体育服务智慧治理目标的实现需要以人本主义为导向,从“以物为本”向“以人为本”转变,通过技术手段构建社区协作平台,追求公平、公正、开放、协同、和谐、效率、创新等社会价值,降低政府、企业、非政府部门等社会实体联合公民共同参与公共体育服务供给的门槛,调动其参与积极性,满足居民日益分化的体育服务需求,提高社区居民在体育服务领域的获得感、舒适感。

第二,行动是智慧治理的核心环节。智慧治理通过构建“行动共同体”,将信息技术与治理要素相

结合,形成了多元主体协同参与的行动网络。行动共同体以智慧治理为手段,以社区多功能健身场所、公共体育服务平台、体育治理机制创新等多种形式统筹社会资源,为政府、企业、非政府组织及公民参与社区治理提供技术支持^[14]。在付诸实践的过程中,行动共同体运用智慧化技术实现信息的广泛收集、资源的优化配置和空间结构的重构,为突破旧时代城市社区公共体育服务供给在时间、资源与权力三重维度上的界限提供了可能。

第三,效能是检验智慧治理成效的重要标尺^[15]。在城市社区公共体育服务供给中,治理效能可以从“效”和“能”两个维度进行考察,“效”关注

服务供给的效果,体现在提升服务质量、保障服务规范、维护服务公平等方面;而“能”则关注治理能力,体现在主体多元化、过程动态化、系统协调性等方面,这两个维度共同构成了兼具价值理性和工具理性的智慧治理效能体系,呈现出双重内涵的城市社区公共体育服务治理效能要素架构^[16]。

基于上述分析,研究构建的“目标—行动—效能”分析框架(图1)旨在回答两个问题:第一,目标、行动和效能如何影响智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的运行过程?第二,目标、行动和效能怎样解释智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的运行逻辑?

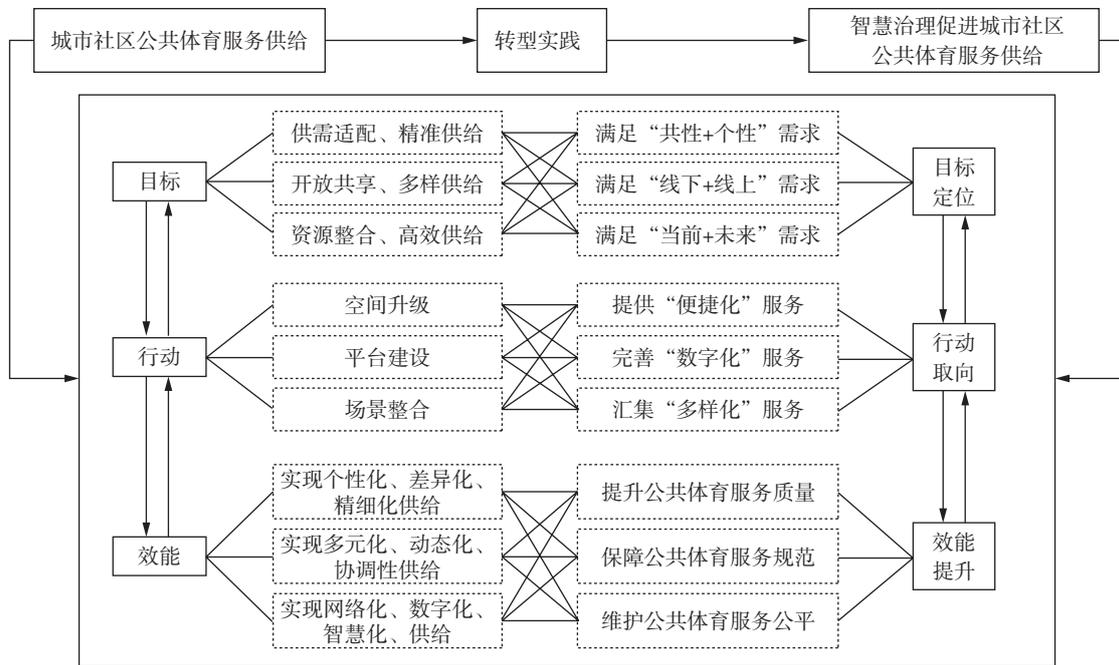


图1 智慧治理促进城市社区公共体育服务供给运行模式的分析框架

Fig.1 An analytical framework for smart governance to promote high-quality provision of public sports services in urban communities

2 研究设计

2.1 方法选择

研究采用多案例研究方法。第一,案例研究法适用于探索过程导向型和机制解释型研究,能够深入回答“怎么样”与“为什么”两个解释性问题。鉴于智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的模式研究聚焦于复杂内部机制的解析,案例研究法能够有效归纳和提炼智慧治理的典型模式。第二,多案例研究通过跨案例的比较分析,能够对多个城市运用智慧治理促进公共体育服务供给的实践进行系统整合,在案例间相互验证的基础上构建理论框架,从而提高研究结论的可靠性与稳健性^[17]。第三,考虑

到智慧治理在公共体育服务领域的应用尚处于探索阶段,相关理论研究尚未成熟,多案例研究能够更加全面地呈现实践图景,为阐释智慧治理促进公共体育服务供给创新的内在逻辑与实现路径提供新的理论视角。

2.2 案例选取

研究遵循理论抽样和复制逻辑原则,选取了上海市长者运动健康之家、南京市“宁体汇”体育惠民服务平台、嘉兴市“运动家”智慧体育社区3个具有代表性的典型案例作为研究对象(表1)。案例选择标准包括以下3个维度:第一,典型性。所选案例在服务全民健身国家战略方面产生了显著的社会效

益,与研究主题高度契合,获得国家体育总局或地方政府的高度认可与推广,并被新华社、人民日报社等权威媒体报道,具有重要的示范价值与借鉴意义。第二,对比性。案例选择既考虑了实践模式的可复制性,也注重案例间的差异性,通过呈现不同案例在

实践路径与实施效果方面的多样性,全面反映智慧治理促进公共体育服务供给的现实图景,提升研究结论的外部效度与普适性。第三,数据可获得性。研究团队对所选案例进行了长期跟踪研究,能够获取全面、翔实的数据,确保案例分析的深度与信度。

表1 智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的案例描述

Tab.1 A case description of smart governance for high-quality provision of public sports services in urban communities

案例	主要做法	服务表现
上海市长者运动健康之家	① 健身设施适老化改造,为老年人提供“一站式”运动康养服务。 ② 建立“一人一档”的老年人运动健康数字档案。 ③ 面向社区老龄群体,深化“体医养”融合。 ④ 实施公建民营模式,委托社会力量参与运营管理。	① 线上线下联动,多场景化服务。 ② 数据驱动,运动健身更科学。 ③ 创建了“体医养”融合新模式。 ④ 强交互性,服务感知与回应能力增强。
南京市“宁体汇”体育惠民服务平台	① 推行“互联网+健身”,探索智慧体育服务。 ② 升级社区“点单式”体育服务数字化系统。 ③ 政府购买体育场馆服务,引入社会力量运营管理。 ④ 拓展数字平台的数据链与模块功能,提供多样化惠民服务。	① 信息赋能多样化惠民服务互联互通。 ② 公共体育服务供给智慧化、精准化。 ③ 引入各类体育场馆超过600家,平台年均服务人次超过250万。 ④ 用户体验增强,平台使用便捷。
嘉兴市“运动家”智慧体育社区	① 按照“2+X+LOT”模式完善社区体育设施建设。 ② 打造市、县、镇、村四级贯通的社区“运动家”智慧体育平台。 ③ 智慧赋能“互联网+体育服务”新模式。	① 体育场地设施资源共享。 ② 构建集“数据采集+需求分析+决策实施+评价反馈”于一体的闭环管理系统。 ③ “场景重构+共建共享”,赋能社区治理生态圈。

2.3 数据收集

研究材料的获取包括两条途径:一是实地考察结合深度访谈,二是收集新闻报道、学术著作、政策文件等文献资料。在一手资料的收集上,采用一对一半结构化访谈的方法,于2024年3—5月开展实地调研,与上海市体育局群体处、南京市体育局体育竞赛和社会体育指导中心和嘉兴市体育局群体处等部门负责人进行访谈,探讨了城市社区公共体育服务治理现状及其面临的挑战。访谈内容聚焦于智慧治理如何促进城市社区公共体育服务的有效供给。访谈结束后,课题组进一步深入街道社区,对上海市静安区大宁路街道长者运动健康之家、上海市长宁区虹桥街道长者运动健康之家、嘉兴市经开区塘汇街道长纤塘“运动家”智慧体育社区等进行了参与式观察。同时,研究团队长期使用“宁体汇”体育惠民服务平台和“浙里办”小程序,以获取一手的使用反馈。此外,还通过访问体育、民政、住建等政府部门以及行业协会、街道办事处、社区居委会和物业公司等机构,收集了政策文件、行业报告和工作计划等资料,并通过电子邮件、电话访谈、视频会议等通讯手段,对资料进行了补充和验证。在二手资料的收集上,一方面,从政府官方网站、社区内部资料、新闻

报道等渠道搜集了丰富的材料和数据;另一方面,通过学术数据库检索相关文献,查阅专业书籍和统计年鉴,以确保研究的学术性和权威性。

3 案例呈现:智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的运行过程

在城市社区公共体育服务供给场域中,供给质量的提升直接取决于治理主体的目标定位与行动取向,不同的价值导向和实践路径将产生差异化的治理效能。尽管上海市、南京市、嘉兴市三地在智慧治理实践中均秉持工具理性与价值理性的双重属性,但由于各自确立了差异化的治理目标并践行了特色化的治理行动,因而形成了各具特色的智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的运行模式。

3.1 上海市长者运动健康之家

作为全国老龄化进程的先行城市,上海市始终将健康养老保障置于城市发展的战略高度。2021年,上海市创新性地在全国率先推出“长者运动健康之家”这一社区多功能健身场所,旨在为老年群体提供涵盖体质测试、基础健康检测、科学健身指导、慢性病运动干预及运动康复训练等内容的“一站式”运动康养服务。这一创新性的举措不仅有效

解决了社区老年人“健身场所缺失”和“科学健身知识匮乏”等结构性难题,更通过倡导健康生活方式,为推进健康老龄化战略提供了可复制、可推广的实践范本。

3.1.1 目标定位:供需适配—精准供给

上海市自1979年率先进入老龄化社会以来,面临着日益严峻的健康养老保障挑战。传统的健康养老服务模式以医疗康养为核心,呈现出“被动医疗”和“被动健康”的特征,导致居民主动健康意识薄弱。智慧治理强调社会治理中的公平与正义,通过长者运动健康之家的实践,社区治理对老年人这一弱势群体的关注度显著提升,突破了传统健身机构“重销售轻服务”的固有模式,转向“回归服务本质”的发展思维。在此过程中,多部门协同创新,基于传统健身中心的智能化和适老化改造,重点推出创新融合的智慧体育服务^[18],以供需适配和精准供给为目标导向,精准识别老年人健康需求,探索出满足老年人需求的运动促进健康新模式。长者运动健康之家作为该模式的典型代表,通过政企合作的形式,根据老年社区居民的差异化特征提供精准化的公共体育服务和政策引导,有效解决了传统社区治理忽视社区间及社区内群体社会经济属性差异的问题,实现了从“被动医疗”向“主动健康”的观念转变,推动健康关口前移,提升了老年人健康服务质量和效率^[19]。此外,政府立足地方特色和老年群体需求,将长者运动健康之家纳入“15分钟社区生活圈”建设,支持社区体育健身发展和养老服务空间建设。例如,上海市体育局和民政局联合印发《长者运动健康之家建设导则》,明确了场地与建设规范、器材配置标准、科学健身指导和运营管理等要求,为满足老年人运动健康需求提供了制度保障。

3.1.2 行动取向:升级老年人运动康养空间,提供“便捷化”服务

长者运动健康之家通过全面升级老年人运动康养空间,为老年群体提供便捷化服务。首先,在空间布局上,注重辐射周边社区一公里范围内的区域,构建了专属老年人的“15分钟体育生活圈”和“15分钟社区养老服务圈”,增强了社区体育服务的空间可及性,使运动康养服务融入老年人的日常生活,促进老年人运动健身的常态化。其次,在场地设施改造上,充分考虑老年人的身体特点和健身需求,实施无

障碍改造,增设扶手、防滑地砖等适老化设施,确保老年群体运动健身的安全性。同时,场地设施内部功能分区明确,包括体质监测区、有氧心肺功能区、等速肌力锻炼区等,各区域布局紧凑、动线合理,并配备了多样化的适老化健身器材,逐步满足社区老年人日益增长的运动健康需求。最后,在技术支持上,依托智能设备与数字化平台,为老年人提供高效、便捷的运动康养服务。例如,场馆内配备的智能器械能够根据老年人的生理数据自动调节运动强度,人工智能(AI, Artificial Intelligence)心率检测系统实时监控老年人的运动状态,保障其运动安全。此外,通过云计算、传感技术等,自动化采集和分析老年人的运动数据,形成完整的健康运动档案,定期跟踪健身数据和分析运动表现,向老年人及其家属反馈运动报告,增强其自我管理意识^[20],技术驱动的便捷化服务,不仅提升了服务效率,还增强了老年人的切身体验。

3.1.3 效能提升:实现个性化、差异化、精细化供给

智慧治理以其民本价值与智能技术为支撑,推动长者运动健康之家实现运动康养服务的智慧化转型,为老年人提供个性化、差异化和精细化的公共体育服务。一是数据驱动个性化供给。智慧治理通过数字化平台的接入与信息共享,为老年人提供个性化的运动康养服务。例如,长者运动健康之家接入“来沪动·健身地图”微信小程序,老年人可以实时获取场所地址、开放信息、人流量、场馆价格等数据,提高信息的透明度和可获取性,使其能够根据个人需求灵活选择健身场所。二是实现不同群体的差异化供给。针对老年人的身体状况和健康需求,长者运动健康之家提供定制化的运动健身服务。例如,专业医疗团队根据老年人的身体功能和健康状况,为其开具运动处方,而对于患有基础慢性病的老年人,持续跟踪其健康数据,动态调整运动方案,确保通过适宜适量的运动改善身体机能,这种差异化的服务方式提升了运动康养的科学性,体现了服务供给的精准适配。三是实现精细化服务供给。通过优化资源配置和服务细节,提升老年人运动康养的整体体验。在资源管理方面,利用数字化平台实时监控场馆人流量,实现资源的合理调配,避免资源浪费与场所拥挤;在服务细节上,注重老年人的运动体验,提供专业化的运动指导与健康咨询,确保老年人

在安全、舒适的环境中享受运动带来的健康益处,增强老年群体的幸福感与获得感。

3.2 南京市“宁体汇”体育惠民服务平台

南京市“宁体汇”体育惠民服务平台(以下简称“宁体汇”平台)是“互联网+体育”深度融合的创新实践,通过政府购买公共服务的创新机制,有效整合了碎片化的社会体育场馆资源。该平台以弹性化的开放时间和普惠性的价格体系向市民开放,系统性地解决了社区居民“健身场所可及性”和“科学健身指导”等核心问题,实现了“便民、利民、惠民”的服务目标。实地调研表明,“宁体汇”平台不仅提升了体育场馆的利用效率,还为推进南京市公共体育服务智慧化转型提供了强有力的实践支撑,成为智慧城市建设中公共体育服务领域的标杆性案例。

3.2.1 目标定位:开放共享—多样供给

开放共享作为新发展理念的核心要义,构成了智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的价值基石。在智慧治理框架下,传统的碎片化治理模式正逐步向整体性治理范式转型,这一转型集中体现在治理主体间共享思维、开放思维和惠民思维的深度融合^[21]。具体而言,智慧治理通过双重路径推动公共体育服务供给的优化升级:其一,体育部门以开放共享为目标导向,借助“宁体汇”平台创新公共服务供给模式,通过购买公共体育场地服务、开放信息资源和服务渠道,提升体育资源的透明度与可及性,实现了从“政府单向供给”到“供需精准对接”的转变;其二,政府、社会、市场等多元主体基于整体性治理思维,通过整合开放体育场馆、灯光球场、体育公园、健身步道等场地设施资源,有效满足了居民多样化健身需求。同时,政府依托“宁体汇”平台,组织优秀运动队、社会体育指导员和体育社团开展“服务群众、你点我送”活动。例如,南京市雨花台社区西善桥街道邀请市级体育运动学校的运动员与教练员,在社区开展健身技能培训,将优质体育资源下沉至基层,为居民搭建了科学健身指导服务平台,满足其日益分化的体育需求,有效推动社区和谐稳定发展。

3.2.2 行动取向:搭建公共体育服务平台,完善“数字化”服务

随着体育人口基数的不断扩大,“智能+服务”在各类场景中加速落地,其终端数据以及相应的服

务功能也须借助平台实现整合。智慧治理促进“宁体汇”平台数字化服务主要表现在以下几个方面:第一,界面设计的用户体验优化。平台运用人机交互理论,通过色彩心理学原理优化视觉呈现,重构功能版块布局,提升界面友好度,为用户创造沉浸式交互体验。第二,空间资源的智能化整合。基于地理信息系统(GIS)技术升级“场地设施地图”功能模块,实现空间定位、智能搜索、在线预订、路径导航等功能的系统集成,构建了多层次、立体化的体育资源查询体系。第三,数据治理的“云端化”转型。智慧化平台创新开发体育惠民数据云图,通过大数据技术实时整合运动项目订单、平台流量、惠民人次等多维数据,并融合赛事活动、培训服务等模块,形成了完整的体育服务数据生态链。此外,平台还植入了社交网络功能,通过用户生成内容(UGC)和线上互动机制,培育体育文化社群,增强社区认同感和归属感,实现了基层社会治理从工具理性到价值理性的跃升。

3.2.3 效能提升:实现多元化、动态化、协调性供给

“宁体汇”平台通过智慧治理构建了多元化、动态化、协调性的供给体系。第一,在多元化供给方面,平台创新性地采用了“1+N+N”的治理模式,即一个核心平台连接多个需求主体和供给主体,形成了多元参与的治理网络。这种模式打破了政府单一供给的局限,通过市场化机制和社会化运作,将各类体育场馆、社会组织、市场主体纳入供给体系,实现了供给主体的多元化。平台运用数字技术构建了开放共享的信息交互机制,使各治理主体能够在统一平台上进行资源整合和服务协同,提升了服务供给效率。第二,在动态化供给方面,依托大数据和人工智能技术实时采集和分析用户需求数据,建立了动态需求监测系统,能够精准捕捉社区居民体育需求的时空变化特征。基于机器学习算法,平台可以预测用户需求趋势,实现服务供给的智能调配和动态优化,使公共体育服务供给从“被动响应”转为“主动调试”,提升了服务的精准性和时效性。第三,在协调性供给方面,平台构建了多层次、立体化的协同治理机制。在政府组织内部,通过机构的扁平化改革和业务流程的数字化再造,打破了部门壁垒,实现了政府机构跨部门协同;在政府与社会之间,建立了去中心化的协商决策机制,以数据共享和循证决

策提高公共体育服务供给决策的科学性与民主性,增强了治理主体间的互信与合作,从而为公众提供精细化的体育服务。

3.3 嘉兴市“运动家”智慧体育社区

“运动家”智慧体育社区是以城乡社区为基本治理单元,遵循“政府扶持、社会协同、公众参与”的多元共建模式,通过整合室内外体育场地、公共卫生服务设施及学校场地资源,以“互联网+体育服务”为技术支撑的创新性社区全民健身服务载体。“运动家”智慧体育社区旨在构建多层次、综合性、场景化的城市社区公共体育服务供给体系。截至2023年2月,已建成372个智慧体育社区,实现全市38%的覆盖率,注册用户达47.4万人,累计服务群众189万人次^[22]。

3.3.1 目标定位:资源整合—高效供给

嘉兴市“运动家”智慧体育社区以“资源整合、高效供给”为目标导向,彰显了智慧治理在公共体育服务领域的创新应用价值。首先,在需求识别维度,“社区运动家”数字化平台运用大数据、物联网和人工智能技术,构建了多层次的需求采集与分析系统。通过采集居民年龄、性别、健康状况等基础数据,结合运动偏好、参与频率等行为数据,运用机器学习算法进行深度分析,不仅实现了对当前需求的精准画像,还能够预测未来需求趋势,突破了传统供给模式中信息不对称的局限,为公共体育服务供给提供了科学依据。其次,在资源整合维度,平台建立了系统化的资源优化配置机制。针对公共体育资源存在的空间分布不均、利用效率低下等问题,运用数字化平台整合体育场馆、社会组织、赛事活动等资源,构建了内容丰富的体育服务资源池。同时,基于用户画像和需求分析开发智能推荐系统,实现资源与需求的精准匹配,提升了服务供给效率。最后,在动态调整维度,平台建立了实时监测与反馈机制。通过物联网传感器和互联网技术,采集体育设施使用数据和居民运动数据,运用大数据分析技术动态调整服务供给策略,形成闭环反馈机制,这种做法能够及时发现和解决场地设施问题,根据场地使用情况优化资源配置,保障服务供给的精准高效。

3.3.2 行动取向:打造公共体育服务场景,汇集“多样化”服务

为打造智慧治理促进城市社区公共体育服务的

典型应用场景,嘉兴市赋能多场景融合,促进公共体育服务多样化供给。首先,在场景重构层面,平台创新性地采用智能物联“2+X+IOT”模式,将社区内的室内外体育场地及文化礼堂、公园等多元空间有机连接。智能门禁、人脸识别等技术应用,实现了场地运行状态的实时感知和无人值守管理,更重要的是构建了物理空间和数字空间深度融合的新型服务场景,有效解决了基层管理资源不足的难题。其次,在服务供给层面,“社区运动家”数字化平台通过系统化整合运动场地、赛事活动、公益培训、运动处方等多元服务内容,以集成化服务方式突破了传统体育服务的碎片化供给局限,实现服务资源的有机整合和高效配置,提升服务的可及性和便捷性。最后,在空间创新层面,通过“邻里运动”应用和社区新基建的协同推进,构建了全人群、全周期的数字运动健康场景。以嘉兴市经开区塘汇街道为例,借助智慧治理手段将体育公园、健身广场等多元空间有机串联,形成了“生态+绿色+健康+运动”四位一体的“10分钟健身圈”,创新实践公共体育服务与现代社区融合共生的“嘉兴模式”。

3.3.3 效能提升:实现网络化、数据化、智慧化供给

“运动家”智慧体育社区通过智慧治理创新,构建了网络化连接、数据化驱动、智慧化协同的公共体育服务供给体系,有效提升了公共体育服务供给效能。首先,在网络化供给层面,平台构建了多层次的服务网络架构。运用“体医融合”模式整合体育与医疗资源,实现了健康服务“串联式”闭环,尤其是构建跨部门协同的服务网络,为居民提供全方位的健康管理服务。其次,在数据化供给层面,平台建立了基于物联网的智能管理体系。一方面,通过部署智能门禁、扫码系统和监控设备,实现了体育设施的实时监测和数字化管理;另一方面,数据采集与分析系统的应用,使场地使用情况可视化,为服务优化提供了数据支撑,而以数据驱动的场地管理方式能够提升资源使用效率和服务响应速度。最后,在智慧化供给层面,平台构建了多元主体协同机制。通过数字化平台的迭代升级,实现了政府部门、体育企业、社会组织 and 社区居民的多方协同,即政府部门提供政策支持和基础设施保障,企业贡献技术和服务创新,社会组织负责活动组织和提供专业指导,居民则通过参与和反馈优化服务流程,促进社区公共体

育服务“智治”与“善治”同频共振^[23-24]。

3.4 模式总结、共性提炼与差异分析

3.4.1 模式总结

研究基于对智慧治理促进城市社区公共体育服务供给典型案例的系统梳理与深度解析,提炼出具有范式意义和推广价值的智慧治理运行模式。研究发现,上述案例在智慧治理情境下,因技术驱动所带来的治理工具形态差异,呈现出智能化健身设备、智慧化公共体育平台、智慧化健身场景融合等多维工具形态,进而衍生出差异化的智慧治理运行模式。

模式一:终端服务型智慧治理模式。该模式以智能健身设备和精细化服务为核心要素,以上海市长者运动健康之家为典型实践。治理主体秉持以民为本的价值理念,以供需适配、精准供给为目标导向,以智能健身终端设备和精细化服务为双重驱动力,通过优化运动健身场所和升级智能健身终端,强化服务供给主体与客体间的交互式沟通。该模式通过提供多样化供给内容,并依托数字技术实现健身场景智能化、档案信息化和运营智能化,推动公共体育服务治理从“粗放式”向“精细化”范式转型,有效保障了城市社区公共体育服务的个性化、差异化和精细化供给。

模式二:平台整合型智慧治理模式。该模式以智慧化公共体育平台和资源整合为核心特征,以南京市“宁体汇”平台为典型代表。治理主体以开放共享、多样供给为目标导向,通过搭建数字化公共服务平台,整合社区公共体育资源,统筹公共体育服务平台推广,并将数据信息实时接入应用平台,实现服务内容的自主选择。该模式具有资源汇聚度高、服务内容全面、惠及范围广泛等特征,通过构建政府、市场、社会和公民间的平台化网络联结,提升了服务决策效率,实现了公共体育服务供给的多元化、动态化和协调性。

模式三:综合应用型智慧治理模式。该模式以智慧化健身场景融合与公共体育平台为核心要素,以嘉兴市“运动家”智慧体育社区为典型实践。治理主体以资源整合、高效供给为目标导向,以数字化体育服务管理平台为载体,通过激活“政府—社会”双向力量,对闲置或低效利用的体育资源进行整合与重组,涵盖运动场地、赛事活动、公益培训、运动处方、体质健康、协会组织等多维要素,实现供给对象

全覆盖、供给主体多元化、供给内容精准化、过程成果数字化、管理方式社群化,有效满足人民群众对体育健身多层次、多样化和就近运动的需求。同时,通过智能物联网技术和数据上云赋能多场景链接,实现全民健身数据的“一次录入、实时共享”,以数字化转型提升公共体育服务供给能力。

3.4.2 共性提炼

第一,智慧化平台的系统性构建与创新性应用。研究案例均凸显了智慧化平台在城市社区公共体育服务中的核心枢纽作用。各案例依托新一代信息技术,构建了集成化的公共体育服务管理平台,实现了信息的高效采集、智能处理和实时反馈,促进了服务供需双方的有效对接,提升了公共体育服务的运行效率和服务精准度。

第二,个性化与精准化服务的范式转型。各案例充分展现了数字技术在实现个性化、精准化服务方面的技术优势。通过构建居民需求分析模型,运用智能算法实现服务推荐,创新性地实现了公共体育服务在规划、设计、提供、监管和评估等全流程的定制化,有效化解了居民个性化需求与公共体育服务规模化供给之间的结构性矛盾。

第三,服务效率与质量的协同提升。案例研究表明,数字技术的深度应用提升了城市社区公共体育服务的效率与质量。无论是通过智慧物联网技术整合场馆资源,还是借助人工智能生成个性化运动处方,均有效降低了公共体育服务供给的人力成本,提高了服务精度和效率。同时,通过建立数据追踪与反馈机制,实现服务质量的全程监控和持续改进。

第四,资源整合与协同效应的最大化。研究案例中的智慧化平台有效促进了多元服务主体间的资源整合与协同创新。无论是服务内容的多样化整合,还是服务规模的动态调整,都充分彰显了数字技术在优化资源配置、推动行业协同方面的巨大潜力,为促进全社会公共体育资源的统筹配置和体育成果的普惠共享提供了实践范本。

3.4.3 个性探讨

基于对典型案例的深度比较分析,研究从4个维度揭示智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的差异化特征(表2)。

其一,服务供给模式的差异化定位与功能侧重。尽管各案例均以数字化供给管理为核心,但在服务

表2 智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的模式比较

Tab.2 A comparative study on the models of promoting public sports service supply in urban communities through smart governance

典型案例	治理模式	共性	个性			
			供给模式	技术应用的程度	服务链的完整性	解决信息不对称的策略
上海市长者运动健康之家	终端服务型		政府购买+市场运营	高	中	良
南京市“宁体汇”体育惠民服务平台	平台整合型	① 智慧化平台的构建与应用; ② 个性化与精准化服务; ③ 服务效率与质量提升; ④ 资源整合与协同效应。	政府购买+市场运营 +社会参与	中	高	优
嘉兴市“运动家”智慧体育社区	综合应用型		政府购买+市场运营 +社会参与	高	高	优

注:表中的个性评价为本研究的判断标准,仅作为表意之用

模式与重点领域呈现显著差异。长者运动健康之家与“宁体汇”平台虽均采用政府购买服务、委托第三方运营等模式,但前者通过整合社区养老资源,为老年群体提供综合性运动康养服务;后者则以平台化形式为社区居民提供多样化体育场馆预定、导航及“你点我送”等惠民服务。“运动家”智慧体育社区则采用数字化平台运营模式,通过智能物联和大数据分析实现体育资源的精准匹配与高效管理,并创新性地引入社区基层体育委员参与公共体育服务供给的模式。

其二,技术应用深度与广度的差异化特征。尽管各案例均采用了数字技术,但在技术应用的深度与广度上存在显著差异。“运动家”智慧体育社区在数字化应用方面最为深入,构建了“市—县—街道—社区”四级贯通的数字化平台,开发了运动社交、运动积分、运动健康档案等综合功能;“宁体汇”平台主要运用数字技术提供基础性的场馆预订和健身服务;长者运动健康之家的数字化应用则聚焦于体质监测和健身指导等特定领域。

其三,服务链整合程度的差异化表现。“宁体汇”平台和“运动家”智慧体育社区均实现了从场地预定、赛事资讯到健身指导、体质健康、协会组织的全链条服务,但“运动家”智慧体育社区的服务链整合程度更为深入,通过智慧治理实现了社群组织、群体活动、体质测试、团课培训及社会体育指导员“约教”等多项服务的高度整合,形成了完整的体育服务生态系统,并促进了多场景融合与智能物联;长者运动健康之家则专注于为老年群体提供运动康养领域的垂直化服务。

其四,信息不对称问题的差异化解决策略。尽管各案例均致力于解决公共体育服务信息不对称问

题,但采取了差异化的策略。长者运动健康之家通过接入“来沪动·健身地图”小程序,实现了老年人“一机查询、一键预定”的功能,降低了老年群体的决策成本;“宁体汇”平台通过南京市体育局面向全社会多轮招募惠民体育场馆、行业协会、健身俱乐部等入驻平台,为居民提供多样化的运动项目选择,盘活社会体育场馆和旅游资源;“运动家”智慧体育社区则通过智能物联、信息同步与电子交易数据的深度应用,优化公共体育服务资源配置,精准匹配居民需求。

4 智慧治理促进城市社区公共体育服务供给的生成逻辑

4.1 目标导向逻辑:价值理性下治理成果从“少数受益”到“人人享有”

目标导向逻辑强调智慧治理在城市社区公共体育服务供给中的目标设定与方向指引,确保服务供给契合居民需求与社会发展要求。党的十八大以来,“人人享有”的治理目标作为社会治理规律认识的深化与拓展,为全面推进基层治理现代化提供了战略指引。传统政社合作模式在基层体育治理中忽视了居民结构差异、多元化健身需求及弱势群体利益表达,导致供给“同质化”、服务“机械化”及思维“单一化”等问题,造成治理成果受益面窄、分配失衡及资源浪费等困境。新时代背景下,智慧治理致力于重构社区体育治理主客体关系,从依附、控制、内耗的传统关系维度转向独立、平等、合作与互惠的新型关系模式,以实现治理成果的“人人共享”。

第一,推动体育成果享有的全民性。智慧治理以“时空压缩”效应和“去中心化”机制,实现了治理主体与客体间的无缝衔接,提高了信息的透明性和

可获取性,能够快速、精准地识别社区不同群体的健身诉求,根据居民需求动态优化体育设施配置和赛事活动组织,提高资源对接的精准度,从而实现社区全体居民的全面覆盖与普惠共享。第二,促进体育成果享有的公平性。智慧治理在盘活存量资源的同时,系统整合增量资源,通过“上云”机制实现生产要素的数字化重构,并借助公共体育服务平台、远程客户端及微信公众号等多维渠道,将资源高效输送至治理主体和社区居民,确保各类体育政策的透明性、实施过程的公正性及服务递送的及时性,切实维护公众对成果享有的公平权益。第三,确保体育成果享有的可及性。智慧治理通过强化党政、社企与社区之间,以及社区工作站与基层体育工作者、志愿服务人员之间的协同联动,以公益帮扶、自愿购买及有偿租赁等多元化形式,推动智能健身器材、体质监测及运动处方等体育资源和卫生资源向社区下沉,提升居民对优质体育成果的可及性,实现公共体育服务的均等化与普惠化。

4.2 行动赋能逻辑:工具理性下治理方式从“人工操作”到“数字嵌入”

行动赋能逻辑强调智慧治理在城市社区公共体育服务供给中的技术赋能效应和多主体协同机制,确保服务的高效递送。传统社区体育治理模式因技术工具创新不足与跨界应用障碍,受制于政府部门的条块分割、信息流转梗阻以及社区关系壁垒,往往导致治理主体消极应对、合作效率低下以及资源浪费,加剧了社区公共体育服务治理的复杂性。在新发展阶段,完善数字技术在基层治理中的系统性布局,探索社区体育数字化服务的新模式、新平台及其运营的新路径,已成为满足群众对公共体育服务个性化、多层次需求的重要战略选择。

第一,党政部门协同社会力量构建的智慧体育信息系统及配套支持体系,推进基层体育政务、资源和信息的全面数字化,实现了组织管理的系统化、研判诊断的精细化和服务供给的精准化,确保了制度优势向治理效能的有效转化。第二,社区与企业联合开发的体育公众号、APP(智能手机应用程序),整合了健身人口统计、体育宣传、活动开展、赛事组织、健身交流、志愿服务、设施管理及培训指导等多维功能,通过社区体育智慧治理实现了“数据多跑路、群众少跑腿”的服务优化。第三,政社企与社区协同

建设的智慧社区健身中心、智能健身场馆及设施器材,依托信息化监管系统和社区健身中心数据平台,实时监测社区健身人群量、设施利用率及代谢能耗等关键指标,推进社区体育、健康、养老及康复服务的一体化,促进了全民健身与全民健康的深度融合。第四,技术驱动下的公共决策结构实现了从中心化向去中心化的范式转型。在城市社区公共体育服务智慧治理情境中,不存在单一的主导力量,而是强调政府、市场和社会组织的协同合作。这一过程不仅重视政治作用和政府组织的权威性,更加强调市场机制和社会组织的力量,使得政府部门之间、上下级之间以及政府与社会之间的互动模式逐渐趋向扁平化、去中心化的立体协同模式^[25]。

4.3 效能提升逻辑:“价值—工具”理性下治理功能从“粗放管理”到“精准治理”

效能提升逻辑强调智慧治理在城市社区公共体育服务供给中兼具价值理性与工具理性的双重属性,从而实现服务供给的高效性。传统社区体育治理模式过度依赖数字技术的工具理性,导致“数字化崇拜”弊端日益显现,忽视了公共体育服务供给的实际效能。在人机共生的现实图景下,城市社区公共体育服务供给应当重构人与技术的共生关系,在完善技术规约的基础上优化“适数化”制度建设^[26],推动治理模式从“粗放管理”向“精准治理”的范式转型。

第一,从分散化向集成化转型。针对社会制度与技术兼容性不足导致的政民联通不畅、权责边界模糊、服务供给碎片化以及事务管理中的数据孤岛等问题,功能整合与数字应用下的公共体育服务业务集成为破解这些困境提供了有效路径。通过打破信息“碎片化”和数据“烟囱化”的壁垒,实现资源的优化配置和服务的高效供给。第二,从条文化向场景化转型。传统的层级式命令治理模式,依托政策、条文、通知等单一形式,往往因信息传递滞后、机制灵活性不足和操作机械化而导致治理效能低下。相比之下,智慧化公共体育平台通过整合社群体育组织、场地预约、活动展示、志愿服务及体育慈善等多元内容,构建了多维应用场景,这种转型不仅能够有效汇聚居民健身需求,还能激发居民参与的主体性,实现数据供需的协同优化,有效缓解基层体育服务的“末梢堵塞”。第三,从局部化向整体化转型。社

区体育治理摒弃“头痛医头,脚痛医脚”的局部修补模式,转向整体性治理逻辑,强调体育信息的互联互通,形成从问题发现到需求整合、情况处置、指挥协调及资源配置的闭环治理体系^[27]。通过实施社区体育服务类型的差异化治理策略,确保各方治理主体各司其职,在协同共治中提升公共体育服务供给的实效性。

5 结语

智慧治理促进城市社区公共体育服务供给,不仅体现了构建更高水平全民健身公共服务体系的创新探索,更彰显了我国公共服务与公共治理范式转型的重要趋势。研究系统考察了典型案例中运用智慧治理促进社区公共体育服务供给的运行模式,并对其共性特征与差异化表现进行了理论提炼。研究发现,智慧治理作为一种融合工具理性与价值理性的新型治理范式,有效推动了城市社区公共体育服务供给从技术赋能向技术融合的转变,为实现城市社区公共体育服务高质量供给提供了创新路径。当然,在深入推进智慧治理的过程中,仍需警惕可能出现的治理风险:一是,技术依赖可能导致治理效能递减的风险;二是,数据信息安全面临潜在威胁;三是,社会结构可能因技术过度介入而产生解组效应。未来研究可进一步探讨智慧治理的边界效应、风险防控机制以及多元主体协同治理模式,为推进城市社区公共体育服务供给的智慧化转型提供理论支撑与实践指导。

参考文献:

- [1] 民政部,中央政法委,中央网信办,等.民政部中央政法委中央网信办发展改革委工业和信息化部公安部财政部住房城乡建设部农业农村部印发《关于深入推进智慧社区建设的意见》的通知[J].中华人民共和国国务院公报,2022(22):37-40.
- [2] 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗[N].人民日报,2022-10-26(001).
- [3] 李良明,宇瑞芳,蔡建光.数字化赋能社区体育智慧化治理:时代价值、治理障碍与优化路径[J].湖南科技大学学报(社会科学版),2024,27(2):178-184.
- [4] 余卫东,张改琴.智慧治理的价值取向及实践原则[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2023,50(3):26-33.
- [5] 傅昌波.全面推进智慧治理开创善治新时代[J].国家行政学院学报,2018(2):59-63,135-136.
- [6] 颜佳华,王张华.数字治理、数据治理、智能治理与智慧治理概念及其关系辨析[J].湘潭大学学报(哲学社会科学版),2019,43(5):25-30,88.
- [7] 黄萃,彭国超,苏竣.智慧治理[M].北京:清华大学出版社,2017.
- [8] 赵述强,刘卫军,潘祥.我国城市公共体育服务智慧治理研究[J].体育文化导刊,2020(10):59-65.
- [9] 白杨,郇昌店,高跃,等.大数据背景下群众体育智慧治理的路径研究[J].西安体育学院学报,2019,36(1):53-56,87.
- [10] 郑蓓蓓.体育公共服务资源共享的智慧治理体系构建与实现路径[J].渭南师范学院学报,2022,37(8):48-54.
- [11] 刘玉.我国社区体育服务智慧治理体系研究[J].体育科学,2023,43(4):24-37.
- [12] 杨振兴,刘玉,朱毅然.社区体育服务智慧治理:应用场景、技术架构与实现路径[J].西安体育学院学报,2024,41(3):374-386.
- [13] 袁立媛,张凤彪.“制度-数字”双轮驱动全民健身智慧治理的逻辑理路、现实困境与实践路径[J].沈阳体育学院学报,2024,43(3):85-91.
- [14] 胡卫卫,张迪.城市社区智慧治理共同体的建构逻辑及运行机制研究——基于成都市成华区“智慧·家空间”的实证考察[J].电子政务,2022(9):15-26.
- [15] 王佃利,徐静冉.公共服务可及性何以激活基层治理效能?[J].北京行政学院学报,2023(6):48-56.
- [16] 张润晨,李燕领,马弘宇,等.城市社区公共体育服务治理效能提升的驱动因素与生成路径——基于fsQCA分析[J].中国体育科技,2024,60(6):41-50.
- [17] YIN R K.案例研究:设计与方法[M].周海涛,等译.重庆:重庆大学出版社,2017.
- [18] 唐佳懿,王志华,傅钢强,等.我国智慧社区健身中心的建设模式、关键问题及路径优化[J].体育学研究,2023,37(1):71-81,112.
- [19] 胡汨,张伟.老年友好型社会背景下上海市运动康养服务研究——以长者运动健康之家为例[J].体育科研,2024,45(2):14-21.
- [20] 崇玉萍,于沁,李文.新质生产力赋能社区老年“体医养融合”健康服务困境与纾解[J].体育学研究,2024,38(4):33-42.
- [21] 谭成华.智慧治理的内涵、逻辑与基础探析[J].领导科学,2019(24):51-53.
- [22] 浙江省体育局.奋力打造“社区运动家”应用场景 建设体育助力共同富裕的“嘉兴示范”[EB/OL].(2023-02-15)[2025-01-12].https://tyj.zj.gov.cn/art/2023/2/15/art_1347214_59064580.html.
- [23] 马蕊,贾必成,贾志强.社区全民健身公共服务供给治理研究[J].体育学研究,2019,2(3):83-89.
- [24] 刘望,樊炳有.数字化何以赋能全民健身公共服务治理创新——基于嘉兴实践的分析[J].武汉体育学院学报,2025,59(2):10-18.
- [25] 王泗通,任克强.基层智慧治理创新:内涵、成效与风险[J].现代城市研究,2023(4):114-119.

- [26] 冯侯睿,郑家鲲.数字技术助推社区体育精细化治理:内涵、机制和路径[J].体育学研究,2023,37(2):85-95.
- [27] 赵述强,李娜,祝良.整体智治:城市社区体育治理转型的逻辑理路与践行方略[J].上海体育大学学报,2024,48(9):24-34.

作者贡献声明:

陈叙:设计研究过程,收集资料,撰写并修改论文;
王占坤:提出选题,审阅指导论文,提出修改意见;刘露:收集资料,提出修改建议;高奎亭:指导修改论文。

Operation Modes and Generative Logic of Smart Governance for Promoting Public Sports Service Provision in Urban Communities

——Based on a Multi-Case Comparative Study

CHEN Xu¹, WANG Zhankun¹, LIU Lu², GAO Kuiting³

(1. Faculty of Sports Science, Ningbo University, Ningbo 315211, China; 2. School of Physical Education and Sports Science, South China Normal University, Guangzhou 510006, China; 3. School of Physical Education, Shandong University of Technology, Zibo 255000, China)

Abstract: Smart governance is a new paradigm and advanced form of social governance in the digital age, which is of great significance in promoting the transformation of the supply of public sports services in urban communities from reasonable growth in quantity to effective improvement in quality. Using methods such as literature review, interviews, and case studies, this research builds an "Objective-Action-Efficiency" analytical framework to conduct a comparative analysis of multiple cases of using smart governance to promote the supply of urban community public sports services in Shanghai, Nanjing, and Jiaxing. It extracts typical operating modes, empirically summarizes different types of operating modes, forms a typological explanation, and summarizes their generation logic. The study identifies three typical operational models: terminal service, platform integration, and comprehensive application. Through multiple case studies, the commonalities, differences, and shortcomings of smart governance promoting the supply of public sports services in urban communities have been further extracted. In order to further understand the operational mode of smart governance in promoting the supply of public sports services in urban communities, this paper elaborates its generation logic from three levels: objective, action, efficiency. Specifically, in the objective oriented logic, the governance results under value rationality shift from "benefiting a few" to "benefiting everyone"; In terms of action empowerment logic, the governance approach under instrumental rationality has shifted from "manual operation" to "digital embedding"; In terms of efficiency improvement logic, the governance function under the rationality of "value tool" has shifted from "extensive management" to "precise governance".

Key words: Healthy China initiative; national fitness; smart governance; urban communities; public sports services; quality provision